Die politische Tätigkeit und Stellung der Cisterzienser im Schisma von 1159—1177

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde
einer Hohen Philosophischen Fakultät
der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Martin Preiss
aus Weißenfels

Halle 1934

Dr. Emil Ebering, Berlin NW 7, Mittelstraße 29.

Erster Berichterstatter: Prof. Dr. W. Holtzmann
Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. S. A. Kaehler

Tag der mündlichen Prüfung: 28. Juni 1933

Mit Genehmigung der Philosophischen Fakultät ist hier nur ein Teil der eingereichten Arbeit als Dissertation gedruckt. Die vollständige Abhandlung erscheint im Verlage von Dr. Emil Ebering in Berlin als Heft der „Historischen Studien".

Vorwort.

Von allen Historikern, die ihre Studien der Zeit Friedrich Barbarossas gewidmet haben, ist die Tatsache erkannt worden, daß der Orden der Cisterzienser in der Politik der Jahre 1159—1177, d. h. seit der schismatischen Papstwahl vom September 1159 bis zum Frieden von Venedig im Juli 1177, eine gewisse Rolle gespielt hat. Diese Erkenntnis hat dann auch in den Werken von Reuter, Winter, Prutz, Giesebrecht und Hauck mehr oder weniger gründlich ihren Niederschlag erfahren.[1] Eine Gesamtdarstellung über die Politik der Cisterzienser in diesen Jahren gab zuerst ein Bericht über einen Vortrag von M. Döberl: „Über die Stellung der Cisterzienser zum päpstlichen Schisma unter Barbarossa",[2] ferner S. Mitterer: „Die Cisterzienser im Kirchenstreit zwischen Alexander III. und Friedrich I. Barbarossa",[3] der sich jedoch im wesentlichen auf einen Überblick beschränkte. Neuere Publikationen von W. Holtzmann[4] und W. Ohnsorge[5] zur Cisterziensergeschichte dieser Jahre haben neue Gesichtspunkte ergeben, unter deren Berücksichtigung die nochmalige Behandlung des Themas unter Heranziehung sämtlicher gedruckter Quellen und Literatur, soweit das möglich war,[6] lohnend erscheinen mußte.

---

1. Reuter, I. p. 103 ff., 130 f.; II. p. 87 ff.; III. p. 12, 20 f., 240, 289. — Winter: I. p. 63 ff. — Prutz: Friedrich I., I. p. 232, 270. — Giesebrecht: KZ. V., p. 260, 265, 268, 335, 340, 474, 515, 519, 629, 646, 840. — Hauck: KG. IV., p. 256, 337 ff.

2. Monatsschrift des Historischen Vereins für Oberbayern II (1893), p. 49 ff.

3. Mitterer, Cisterzienserchronik 34 (1922).

4. W. Holtzmann: NA. 48 p. 400 ff.

5. Ohnsorge, QFIA. 20 (1929) p. 1 ff.

6. Ein großer Teil, vor allem der ausländischen Literatur, war mir leider nicht zugänglich.

Wenn trotzdem die vorliegende Abhandlung in ihren Ergebnissen nicht viel über die früheren Arbeiten hinausgekommen ist, so trägt die Dürftigkeit des Quellenmaterials daran eine nicht geringe Schuld. Das gilt beim ersten Teil der Arbeit, der die allgemein-politische Tätigkeit des Ordens behandelt, vor allem für die selten erkennbaren Kausalzusammenhänge zwischen den feststellbaren politischen Aktionen einzelner Ordenspersönlichkeiten und ihren Ursachen und Urhebern. So ließen sich einige Hypothesen zur Überbrückung dieser Lücken nicht vermeiden. Beim zweiten Teil der Arbeit, der die politische Stellung der einzelnen Cisterzen im Imperium Romanum, soweit sie überhaupt hervortreten, untersucht, machte sich der große Mangel chronikalischer Nachrichten besonders empfindlich bemerkbar. Die Untersuchung mußte sich deshalb hier in erster Linie auf das gedruckte Urkundenmaterial beschränken, das ja bei seinem rein rechtlichen Charakter allgemein-politischen Deutungen ungleich schwieriger zugänglich ist als erzählende Quellen, und daher eine Antwort auf unsere Fragestellung nur in sehr bedingter und, da viel Material verloren ist, oft zufälliger Weise ermöglicht.

Die Anregung zur Arbeit verdankt der Verfasser Herrn Professor Dr. Walther Holtzmann, dem er für jederzeit freundliches Interesse und vielfache Förderung, sowie für zahlreiche wertvolle Ratschläge und Hinweise aufrichtigsten Dank schuldet.

Inhalt.

Seite

Vorwort 3

Literaturverzeichnis 7

Einleitung: Die Cisterzienser vor dem Ausbruch des Schismas 23

Erster Teil.

Die allgemein-politische Tätigkeit der Cisterzienser von 1159—1177:

1. Kapitel: Die Cisterzienser vom Ausbruch des Schismas bis zur Synode von Pavia 27

2. Kapitel: Die Cisterzienser vom Februar 1160 bis zum Konzil von Tours im Mai 1163 37

3. Kapitel: Die ersten Legationen der Cisterzienser nach Deutschland und ihre ersten Versuche zur Beilegung des Schismas 59

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41546025_0065

Literatur.

Quellen und Quellensammlungen.

Acta Sanctorum, April, tom. I—II; Mai tom. II; Juni tom. V. (zitiert: AA. SS.)

Albanès, J. H.: Gallia christiana novissma, I (1894), II (1899), III (1900), IV (1909), VI (1920).

Alberich von Trois-Fontaines: Chronica, MG. SS. XXIII.

Albrecht, K.: Rappoltsteinsches Urkundenbuch I, Kolmar i. E. 1891.

Andreas Marchianensis: Historia regum Francorum, MG. SS. XXVI.

Annales Cameracenses, MG. SS. XVI.

Annales Ceccanenses, MG. SS. XIX.

Annales Colbazienses, MG. SS. XIX.

Annales Cremonenses, MG. SS. XVIII.

Annales de Wintonia, in: Annales Monastici, II. ed. H. R. Luard, London 1864.

Annales Danici Colbazenses, MG. SS. XXIX.

Annales Ecclesiae Alderspacenses des Abts Wolgang Marius, hg. von M Hartig in: Ann. HV. Niederbayern, 42 (1906).

Annales Essenbecenses, MG. SS. XXIX.

Annales Palidenses, MG. SS. XVI.

Annales Polonorum, MG. SS. XIX.

Annales Reicherspergenses, MG. SS. XVII.

Annales Ryenses, MG. SS. XVI.

Annalium S. Aegidii Brunswicensium Excerpta, MG. SS. XXX, 1.

Annales S. Dionysii Remensis, MG. SS. XIII.

Annales Veterocellenses, MG. SS. XVI.

Annales Waverleienses, MG. SS. XXVII.

Auszüge ungedruckter Urkunden des Klosters Bronnbach, in: ZG. Oberrhein II (1851).

Benedict of Peterborough: Gesta Henrici II, ed. W. Stubbs, London 1867.

Beyer, Eltester, Goerz: Urkundenbuch der mittelrheinischen Territorien I. Koblenz 1860 (zitiert: Ub. Mittelrhein).

Bloch, H.: Die Regesten der Bischöfe von Straßburg, I. Innsbruck 1908.

Bocholtz-Asseburg, J. Graf von: Asseburger Urkundenbuch, I. Hannover 1876.

Böhme, P.: Urkundenbuch des Klosters **Pforte**, I. Halle 1893.
Böhmer-Will: Regesten der Erzbischöfe von Mainz, II. Innsbruck 1886.
Bouquet, M.: Recueil des histoiriens des Gaules et de la France, XII, XIV, XV, XVI, Paris 1738 ff.
Brackmann, A.: **Dictamina** zur Geschichte Friedrich Barbarossas, in: SB. Berlin 1927, phil.-hist. Kl. 32.
Brackmann, A.: Germania Pontificia, I, II, 1. II, 2. Berolini 1910—1927 (zitiert: **Brackmann, GP.**).
Breve Chronicon Elnonense S. Amandi, in: Martène et Durand: Novus Thesaurus Anecdotorum III. Paris 1717.
Brevis Notitia Monasterii BVM. **Ebracensis** Sacri Ordinis Cisterciensis in Franconia, Romae 1738.
Caesarius von Heisterbach: Liber **dialogus miraculorum**, hg. J. Strange. Köln, Bonn, Brüssel 1851.
Cartularium Abbatiae de Rievalle, Publications of the Surtees Society, vol. 83, London 1889.
Catel, A. et Lecomte, M.: Chartes et documents de l'abbaye cistercienne de Preuilly, Paris 1927.
Chevalier, U.: **Cartulaire de Bonnevaux**, Bulletin de l'académie delphinale IV. série. tom. II. 1887/88.
Chevalier, U.: Collection de cartulaires dauphinois, tom. IV, 1: **Cartulaire** de Notre-Dame de **Léoncel**, Montélimar 1869.
Chevalier, U.: **Regeste dauphinois**, I, Valence 1913.
Chronica de Mailros, Publication of the Banatyne Club, Edinburgh 1835.
Chronica regia Coloniensis, ed. G. Waitz, Script. rer. germ. i. u. schol., Hannoverae 1880.
Chronica de Melsa, ed. E. A. Bond, I. London 1866.
Chronicon Angliae Petriburgense ed. J. A., Giles, London 1845.
Chronicon Claraevallense, Migne PL. 185.
Chronicon Fossa Novae vgl. Ann. Ceccanenses.
Chronicon Magni Presbyteri, MG. SS. XVII.
Chronicon monasterii **Campensis** ed. H. Keussen in: Ann. HV. Niederrhein 20 (1869).
Chronicon Laureshamense, MG. SS. XXI.
Chronicon quod dicitur Wilhelmi **Godelli**, MG. SS. XXVI.
Chronicon Romanorum PP. **et Imperatorum** ac de rebus in Apulia gestis ab anno 781 ad anno 1228 auct. ignoto monacho Cisterciensis, in: Società Napoletana di Storia patria. Monumenti Storici Serie 1: Cronache. ed. A. Gaudenzi, Napoli 1888.
Chronicon Valassense ed. F. Soménil, Rothomagi 1868.
Chronicon Villariensis monasterii, MG. SS. XXV.
Chronicon Waldsassense ed. Oefele: Script. rer. Boic. I. Aug. Vindelicorum 1763.
Codice diplomatico del sacro militare **Ordine Gerosolimitano**, oggi di Malta, Lucca 1733.

Continuatio Claustro **Neoburgensia** tertia, MG. SS. IX.
Continuatio Gerlaci abbatis **Milovicensis**, MG. SS. XVII.
Delaborde, H. F.: Oeuvres de Rigord et de **Guillaume le Breton**, I. Paris 1882.
Delaville le Roulx, J.: Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem, I, Paris 1894.
Delescluse, A.: **Chartes** inédites de l'abbaye d'Orval, Bruxelles 1896.
Dialogus de Pontificatu Sanctae **Romanae** Ecclesiae, ed. H. Böhmer, MG. lib. de lite III.
Dobenecker, O.: Regesta diplomatica necnon epistolaria historiae Thuringiae, II. Jena 1900.
Duchesne, A. u. F. Historiae Francorum Scriptores, IV. Paris 1641.
Ehrhard, H. A.: **Regesta** Historiae **Westfaliae**, II, Münster 1851.
Epitome fastorum Lucellensium, auctore Bernardino (Buschinger) abbate Lucellensi et Mulbrunensi, Bruntruti 1667.
Erath, A. U. ab: **Codex diplomaticus Quedlinburgensis**, Francofurti 1764.
Exordium Magnum Cisterciense, Migne PL. 185.
Fantuzzi, M.: Monumenti Ravennati, II. Venezia 1802.
Fester, R.: **Regesten** der Markgrafen **von Baden** und Hachberg, I. Innsbruck 1909.
Fontes rerum Austriacarum, hg. v. d. ks. Akad. d. Wiss. Wien, 2. Abtlg.: Diplomataria et Acta, Bd. 3. 11. 18.
Friedrich, G.: **Codex diplomaticus** et epistolaris regni **Bohemiae** et Moraviae I. Prag 1904.
Fundatio monasterii Arroasiensis auct. Galtero abbate, MG. SS. XV, 2.
Gallia christiana, Bd. 4. 12. 16. Paris 1728 ff.
Gervasius of Canterbury: Chronica ed. W. Stubbs, I. London 1879 und MG. SS. XXVII.
Gesta episcoporum Cameracensium, MG. SS. VII.
Gesta archiepiscoporum Magdeburgensium, MG. SS. XIV.
Gesta Federici I. imperatoris in Lombardia, ed. O. Holder-Egger, Script. rer. Germ. i. u. schol., Hannoverae 1892.
Gilberti Foliot Epistolae ed. Giles, I. Oxford 1845.
Gingins, F. de: **Cartulaire** de l'abbaye **de Montheron**, in: MDSR. XII, 1854.
Goffinet, H.: **Cartulaire** de l'abbaye **d'Orval**, Bruxelles 1879.
Gradl, H.: **Monumenta Egrana**, I. Eger 1884.
Gudenus, V. F. de: **Codex diplomaticus** exhibens anecdota ab a. 981—1300 **Moguntiaca**.. I. Gottingae 1743.
Gudenus, V. F. de: **Sylloge** I variorum diplomatariorum monumentorumque veterum ineditorum adhuc.. Francofurti 1728.
Gumy, J.: Regeste de l'abbaye de Hauterive, Fribourg 1923.
Hansitz, M.: Germania sacra I. Aug. Vindelicorum 1727.
Heidingsfelder, F.: Regesten der Bischöfe von Eichstätt, I. Innsbruck 1900.
Helmoldi, presbyteri Bozoviensis, **Chronica Slavorum** ed. Lappenberg u. Schmeidler, Script. rer. Germ. i. u. schol., Hannoverae, Lipsiae 1909.

Hidber, B.: Schweizerisches Urkundenregister, II. Bern 1877.
Hisely, J.: Cartulaire de l'abbaye de Hautcrêt, MDSR. XII, 2. 1854.
Historia **Brevis Monasterii Salernitani**, MG. SS. XXIV.
Historia Coenobii **Mortui Maris**, Bouquet XIV.
Historia **Ducum Veneticorum**, MG. SS. XIV.
Hodenberg, W. von: **Loccumer** Urkundenbuch, in: Calenberger Urkundenbuch Abt. 3 H. 1. Hannover 1858.
Holtzmann, W.: **Papsturkunden** in England, I. Berlin 1931.
Holtzmann, W.: Zur Geschichte Friedrich Barbarossas, in: **NA. 48.**
Hugo Pictavinus: Liber de libertate monasterii Vizeliacensis, MG. SS. XXVI.
Jaffé-Löwenfeld: Regesta Pontificum Romanorum, II. Lips 1888 (zitiert: **J.-L.**).
Jakobs, E.: Urkundenbuch des Klosters **Ilsenburg**, I., Halle 1875.
Jaksch, A.: **Monumenta Historica Ducatus Carinthiae**, III. Klagenfurt 1896 ff.
Janike, K.: Urkundenbuch des Hochstifts **Hildesheim** und seiner Bischöfe. I. Leipzig 1896.
Joannis Iperii: Chronicon Sancti **Bertini**, in: Martène et Durand: Thes. nov. Anecd. III. Lutetiae Parisiorum 1717 und MG. SS. XXV.
Kehr, P.: Italia Pontificia, I. II. III. V. VI, 1. VI, 2. Berlin 1906 ff. (zitiert: **Kehr, I. P.**).
Kehr, P.: Le **Bolle Pontificie** anteriori al 1198 che si conservano nell' archivio Montecassino. Montecassino 1899.
Kehr, P.: **Nachträge** zu den Papsturkunden Italiens IV. Gött. Nachr. phil.-hist. Kl. 1911.
Knipping, R.: Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter, II. Bonn. 1901 ff.
Krabbo, H.: **Regesten** der Markgrafen von Brandenburg, I. Leipzig 1910.
Küch, F.: Eine **Abtschronik** von Altenberg, in: Zeitschr. d. Bergischen Geschichtsvereins 29, 1893.
Lacomblet, Th. J.: Urkundenbuch für die Geschichte des **Niederrheins** .. I. Düsseldorf 1840.
Ladewig u. Müller: Regesten zur Geschichte der Bischöfe **von Konstanz**, I. Innsbruck 1895.
Laehr, G.: Aus den Briefsammlungen von St. Viktor, in: Brackmannfestschrift, Weimar 1931.
Lang, C. H.: **Regesta Boica**, I. München 1822.
Le **Liber Pontificalis**, ed. L. Duchesne, II. Paris 1892.
Leuckfeld, G.: **Antiquitates Michaelsteinenses** et Amelunxbornenses, Wolfenbüttel 1710.
Leuckfeld, G.: **Antiquitates Walkenredenses**, I., Leipzig, Nordhausen 1705.
Liber mortuorum monasterii **Brunbacensis**, ed. J. Kühles in: Arch. Hist. Ver. Unterfranken u. Aschaffenburg 2, 1871.
Linck, B. M.: **Annales Austrio-Claravallenses**, I. Viennae 1723.
Linneborn, J.: **Kreis Paderborn.** Inventare der nichtstaatlichen Archive des Kreises Paderborn, III. H. 2, Münster 1923.

Luchaire, A.: Etudes sur les **actes de Louis VII.** Paris 1885.
Ludewig, J. P.: **Reliquiae manuscriptorum** omnis aevi diplomatum ac monumentorum IV. Francofurti, Lipsiae 1720 f.
Manaresi, C.: Gli atti del commune di Milano fino all' anno 1216, Milano 1919.
Mannstorff, M. von: **Epitome Chronicorum Alderspacensium**, Stadt am Hof, o. J.
Manrique, A.: Cisterciensium seu verius ecclesiasticorum annalium a condito Cistercio.. II. III. Lugduni 1642 f.
Map, Walter: De **Nugis Curialium**, ed. M. R. James in: Anecdota Oxoniensia, Mediaeval and modern series XIV, Oxford 1914.
Marneffe, E. de: **Cartulaire d'Afflighem**, Louvain 1894 in: Annalectes pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique, II[e] section, I[e] Fasc.
Martène et Durand: Thesaurus novus anecdotorum, III u. IV. Paris 1717.
Martin von Troppau, Chronicon pontificum et imperatorum, MG. SS. XXII.
Mathaeus Parisiensis: Historia Anglorum, ed. Madden, I. London 1866.
Meiller, A. von: **Regesten** zur Geschichte der Herzöge und Markgrafen aus dem Hause Babenberg, Wien 1850.
Meinert, H.: Papsturkunden in Frankreich. I, Berlin 1933.
Mecklenburgisches Urkundenbuch, hg. v. Verein für Mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde, I. Schwerin 1863.
Mémoires et documents publiés par l'académie Salésienne XXVIII, 1905.
Mémoires et documents publiés par la Société d'histoire de la Suisse romande. 1 (1838), 12, 2 (1854), 18 (1863), 2. Série 10 (1919), (zitiert: **MDSR**).
Migne, J. P.: Patrologia latina cursus completus, Tom. 183, 185, 193, 197, 199, 200. Paris 1857 ff.
Miracula S. Thomae auct. W. Cantuariensi, MG. SS. XXVII.
Miraeus, Aub: Chronicon Cisterciensis Ordinis, Coloniae 1614.
Monumenta Aquensia, ed. J. B. Moriondus, I. Taurini 1789.
Monumenta Boica, Bd. 3, 28, 45. Monachi 1763 ff.
Monumenta Erphesfurtensia saec. XII, XIII, XIV. ed. O. Holder-Egger, Script. rer. Germ. i. u. schol., Hannoverae et Lipsiae 1899.
Monumenta Germaniae, Constitutiones et Acta publica I. ed. L. Weiland, Hannoverae 1893.
Mooren: Urkunden, die Pfarre Willich betreffend, in: Annn. HV. Niederrhein, I, 1855.
Moreau, E. de: **Cartulaire** de l'abbaye **de Villers-en-Brabant**, Louvain 1864.
Mosler, H.: Urkundenbuch der Abtei **Altenberg**, I. Bonn 1912.
Mülverstedt, G. A.: **Regesta archiepiscopatus Magdeburgensis**, I. Magdeburg 1876.
Muratori, L.: **Antiquitates** Italici medii aevi, I. Mediolani 1738.
Muratori, L.: Scriptores rerum Italicarum, III. Mediolani 1723.
Narratio de rebus gestis archiepiscoporum Mogontinorum, hg. F. Bodmann: Rheingauische Alterthümer, Mainz 1819.

Necrologium Runense, MG. Necr. II.
Notae dedicationum Monasterii Himmerode, MG. SS. XV.
Oefele, A. F.: Rerum Boicarum Scriptores .. I. Aug. Vindelicorum 1763.
Ohnsorge, W.: Eine Ebracher Briefsammlung, in: Quellen u. Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 20, 1929 (zitiert: QFIA).
Ottonis Morenae et continuatorum Historia Federici I. ed. F. Güterbock, Script. rer. Germ. NS. VII, Berlin 1930.
Pez, B.: Thesaurus novissimus anecdotorum, Tom. II, Pars 3. Tom. VI Aug. Vindelicorum 1721—29.
Pflugk-Harttung, J.: Acta Pontificum Romanorum inedita. I. Stuttgart 1881.
Posse, O.: Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von Pippin bis Ludwig den Bayern, I, 1. Dresden 1909.
Potthast, A.: Regesta Pontificum Romanorum inde ab 1198 ad 1304, I. Berolini 1874.
Prévost, A.: Recueil des Chartes et Bulles de Clairvaux, in: Revue Mabillon 15 (1925).
Radulfus de Diceto: Ymagines Historiarum I. ed. Stubbs, London 1876.
Rahewini Gesta Friderici I. imperatoris, ed. Waitz-Simson, Script. rer. Germ. i. u. schol. Leipzig 1912.
Recueil des Actes de Henri II Roi d'Angleterre et Duc de Normandie concernant les provinces françaises et les affaires de France, publ. par L. Delisle et E. Berger, I. 1916. Paris. Chartes et diplomes VII, 1.
Regesta diplomatica Historiae Danicae I, 1. Havniae 1843.
Regeste Genevois, Genève 1866.
Reginaldi monachi Dunelmensis: Libellus de admiratione Beati Cuthberti virtutibus, London 1835.
Remling, F.: Urkundenbuch zur Geschichte der Bischöfe zu Speyer, I. 1852.
Reymond, M.: L'abbaye de Montheron: MDSR. NS. X, 1918.
Robert de Torigny: Chronique, I, ed. L. Delisle. Rouen 1872.
Roberti Monachi S. Mariani Altissiodorensis: Chronologia Bouquet XII.
Robertson, J. C.: Materials for the history of Thomas Becket, London 1875 ff. Bd. I—VII.
Robertus, canonicus S. Mariani Autissiodorensis; Chronicon, MG. SS. XXVI.
Robertus de Monte: Chronica, MG. SS. VI.
Roger de Hoveden; Chronica, ed. W. Stubbs, I./II. London 1868—1871. Rolls Series.
Roman: Les Chartes de l'ordre de Chalais I. Paris 1923.
Romoaldi II. archiepiscopi Salernitani Annales, MG. SS. XIX.
Rosenfeld, F.: Urkundenbuch des Hochstifts Naumburg. I. Magdeburg 1925.
Rossel, K.: Urkundenbuch des Klosters Eberbach, I. Wiesbaden 1862.
Sartorius, A.: Cistercium Bis-Tercium .., Vetero-Pragae 1700.
Schannat, J. F.: Historia episcopatus Wormatiensis, II. Francofurti 1734 f.
Schmidt, A.: Urkundenbuch des Eichsfeldes, I. Magdeburg 1933.
Schmidt, G.: Urkundenbuch des Hochstifts Halberstadt und seiner Bischöfe. I. Leipzig 1883.

Schoepf, C. F.: **Relationes** historicae-diplomatica de fratribus **domus S. Kyliani**, Nürnberg 1741.

Schumi, F.: Urkunden- und Regestenbuch des Herzogtums **Krain**, I. Laibach 1882.

Séjalon, H.: Nomasticon Cisterciense, Solesmis 1892.

Series et chronica **abbatum Waldsassensium** hg. v. M. Doeberl in: Verh. d. Hist. Ver. f. Oberpfalz u. Regensburg 45, 1893.

Sigeberti Auctarium Affligemense, MG. SS. VI.

Sigeberti Continuatio Valcellensis, MG. SS. VI.

Sigeberti Continuatio Aquicinctina, MG. SS. VI.

Smedt, J. J. de: **Cartulaire de Cambron**, Bruxelles 1869; Monuments pour servir à l'histoire des provinces de Namur, de Hainaut et de Luxembourg, II, 1.

Stumpf-Brentano, K. F.: Die **Reichskanzler** vornehmlich des X., XI. und XII. Jahrhunderts, II. Innsbruck 1879 (zitiert: **St.**).

Sudendorf, H.: **Registrum** oder merkwürdige Urkunden für die deutsche Geschichte, I, Jena 1849, II, Berlin 1851.

Tengnagel, E. S.: Vetera Monumenta contra schismaticos, Ingolstadii 1612.

Tholomaeus Lucensis: Annales, ed. B. Schmeidler, Script. rer. Germ. NS. VIII, Berlin 1930.

Ughelli, F.: Italia sacra, IV. Rom 1644 ff.

Ussermann, Ae: **Episcopatus Bambergensis**, Typis San Blasianis 1802.

Ussermann, Ae: **Episcopatus Wirceburgensis**, Typis San Blasianis 1794.

Vignati, C.: **Codice diplomatico di Lodi**, I. Milano 1876. Bibl. Hist. Ital. III

Vincenz von Beauvais: Memoriale Omnium Temporum, MG. SS. XXIV.

Vita B. Davidis monachi Claustralis, in: Heesius: Manipulus rerum memorabilium Claustris Himmerodensis, Cöln 1641.

Vita Hugonis abbatis Bonaevallis, AA. SS. Aprili II.

Watterich, J. M.: Pontificum Romanorum Vitae, II. Leipzig 1857.

Wauters, A.: **Table chronologique** des chartes et diplomes imprimés concernant l'histoire de la Belgique, II. Bruxelles 1868.

Weech, F. von: Codex diplomaticus Salemnitanus, I. Karlsruhe 1883 und ZG. Oberrhein 35.

Wegele, F. X.: **Monumenta Ebracensia**, Nördlingen 1863.

Wellstein, G.: Ein Totenbuch der Abtei Altenberg, in: Cisterzienserchronik 21, 1909.

Wentzcke, P.: Ungedruckte **Urkunden** zur Geschichte der **Straßburger Bischöfe** im 12. Jahrhundert, in: MIÖG. 29.

Widmann: Die **Eberbacher Chronik** der Mainzer Erzbischöfe, in: NA. 13.

Wiederhold, W.: Papsturkunden in Frankreich, Gött. Nachr. phil. hist. Kl. 1906, Beih.; 1907, Beih.; 1910; 1911, Beih.; 1913, Beih.

Wilmans, R.: Westfälisches Urkundenbuch, IV. Münster 1874.

Wirtembergisches Urkundenbuch, hg. von E. v. Kausler, II. Stuttgart 1849.

Würdtwein, St. A.: **Chronicon diplomaticum monasterii Schoenau** in sylva Odonia ord. Cist., Manhemii 1792.

Zahn, J.: Urkundenbuch des Herzogtums **Steiermark**, I. Graz 1875.

2. Darstellungen.

Ahrens, A. L.: Zur ältesten Geschichte von Loccum, in: Z.HV. Niedersachsen 1874/75.

Arbois de Jubainville, A.: Etudes sur l'état inférieur des abbayes Cisterciennes, Paris 1858.

Aschbach, J.: Geschichte der Grafen von Wertheim, I. u. II. Frankfurt 1843.

Bachmann, A.: Geschichte Böhmens, I. Gotha 1899.

Bär, H.: Diplomatische Geschichte der **Abtei Eberbach**, ed. Rossel. I. 1855, II. 1858. Wiesbaden.

Benz, A.: Studien zur Exemptionsgeschichte der Cisterzienser, in: ZRG., Kan. Abt. IV, 1914.

Binnack, F.: Die Äbte des Cisterzienserstifts Waldsassen von 1133—1506. Progr. d. K. Studienanstalt Eichstätt 1887.

Bodmann, F. J.: Rheingauische Altertümer, 2 Teile, Mainz 1819.

Brackmann, A.: Besprechung von G. Schreiber. Kurie und Kloster I/II., in: **GGA. 1913.**

Brackmann, A.: Die Kurie und die **Salzburger Kirchenprovinz**, Berlin 1912.

Brackmannfestschrift, Weimar 1931.

Brenner, J. B.: Geschichte des Klosters und Stifts **Waldsassen** nach Quellen bearbeitet. Nürnberg 1837.

Breslau, H.: Handbuch der **Urkundenlehre** für Deutschland und Italien, I² Leipzig 1912.

Bretholz, B.: Geschichte Böhmens und Mährens bis zum Aussterben der Premysliden 1306. München, Leipzig 1912.

Brixius, M.: Die Mitglieder des Cardinalkollegiums von 1130—1181. Diss. phil. Straßburg 1912.

Brooke, C. N.: The **English Church and the Papacy** from the conquest to the reign of John, Cambridge 1931.

Buß, F. J.: **Der heilige Thomas**, Erzbischof von Canterbury und Primas von England und sein Kampf für die Freiheit der Kirche. Mainz 1856.

Calmet, A.: **Histoire** ecclésiastique et civile **de** la **Lorraine**, II. Nancy 1728.

Cartellieri, A.: **Philipp II. August**, König von Frankreich, I. Leipzig 1899.

Caspar, E.: **Bernhard von Clairvaux**, in: Meister der Politik, III, Stuttgart, Berlin 1923.

Chaillou des Barres: L'abbaye de Pontigny, Paris 1844.

Chalandon, F.: Histoire de la domination normande en Italie et en Sicile, II. Paris 1907.

Chalemot, C.: Series sanctorum ac illustrium virorum sacri Ordinis Cisterciensis, Parisiis 1670.

Cisterzienserchronik. Bregenz Jhg. 3 (1891); 5 (1893); 7 (1895); 8 (1896); 11 (1899); 14 (1902); 19 (1907); 22 (1910); 23 (1911); 24 (1912); 27 (1915); 29 (1919); 34 (1922); 36 (1924); 37 (1925); 42 (1930).

Compart, F.: Geschichte des Klosters **Doberan**, bis zum Jahre 1300, in: Beitr. z. Gesch. Mecklenburgs vornehmlich im 13. Jahrh., V, 1872.

Corssen: Althertümer und **Kunstdenkmale** des Cisterzienserklosters S. Marien zur Pforte, Halle 1868.
Curschmann, F.: Die Diözese Brandenburg, Leipzig 1906.
Dicks, M.: Die **Abtei Camp** am Niederrhein, Kempen a. Rh. 1913.
Die Kultur der Abtei Reichenau, I. München 1925.
Dietrich, A.: Ein Freund der Cisterzienser, Cisterzienserchronik 42, 1930.
Doeberl, M.: Reichsunmittelbarkeit und Schutzverhältnisse der ehemaligen Cisterzienserabtei **Waldsassen** in den drei ersten Jahrhunderten ihres Bestehens, Progr. der K. Studienanstalt Passau 1886.
Doeberl, M.: Über die Stellung der Cisterzienser zum päpstlichen Schisma unter Barbarossa, in: Monatsschr. d. HV. f. Oberbayern, II, 1893.
Doeberl, M.: Entwicklungsgeschichte **Bayerns**, I, München 1906.
Dubois, F. A.: Geschichte der Abtei **Morimund** und der vornehmsten Ritterorden Spaniens und Portugals, übers. von Dr. K., Münster 1855.
Dunken, G.: Die politische Wirksamkeit der päpstlichen Legaten in der Zeit des Kampfes zwischen Kaisertum und Papsttum in Oberitalien unter Friedrich I., Berlin 1931.
Engel, J.: Das Schisma Barbarossas im Bistum und Hochstift Freising 1159—1177, München 1930.
Eyton, R. W.: Court, household and itinerary of king Henry II. London 1878.
Fechner, H.: **Udalrich von Aquileja** und Otto von Raitenbuch, in: Arch. ÖG. 21, 1859.
Ficker, J.: **Rainald von Dassel**, Reichskanzler und Erzbischof von Köln 1156—1167, Köln 1850.
Ficker, J.: **Forschungen** zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens, IV, Innsbruck 1874.
Ficker, J.: **Beiträge** zur Urkundenlehre, I, Innsbruck 1877.
Fries, E.: Die Herren von Kuenring, in: Blätter des Ver. f. Landeskunde von Niederösterreich, NF. VII, 1873.
Fritsch, J.: Die Besetzung des Halberstädter Bistums in den vier ersten Jahrhunderten seines Bestehens. Diss. phil. Halle 1912.
Fournier, P.: Le Royaume d'Arles et de Vienne 1138—1378, Paris 1891.
Fumagalli, A.: Le vicende di Milano durante la guerra con Federico I imperatore, Milano 1778.
Gams, B. P.: Series episcoporum, Regensburg 1873.
Geyer, A.: Geschichte des Cisterzienserklosters **Michaelstein** bei Blankenburg a. Harz, Leipzig o. J.
Giesebrecht, W. von: Geschichte der deutschen Kaiserzeit, V. u. VI., Leipzig 1880—1895 (zitiert: **KZ.**).
Giesebrecht, W. von: Noten zu Briefen Johanns von Salisbury, in: **FzDG. 21.**
Gingins, F. de: Mémoires sur le **Rectorat de Bourgogne**. MDSR. 1, 1838.
Giulini, G.: **Memorie della citta** e della campagna **di Milano** ne secoli bassi, VI, Milano 1760 f.
Gorka, O.: Über die Anfänge des Klosters **Leubus**, in: Darst. u. Quellen z. schlesischen Geschichte, Bd. 18, Breslau 1913.

Graham, R.: S. **Gilbert of Sempringham** and the Gilbertines, London 1903.
Grandauer, H.: Theodericus von Silva benedicta, in: FzDG. 18.
Gremaud, J.: Mémoires historiques sur le diozèse de Lausanne, Fribourg 1858.
Greven, J.: Die Kölnfahrt Bernhards von Clairvaux, in: Ann. HV. Niederrhein. H. 120, 1932.
Gronen, E.: Die **Machtpolitik** Heinrichs des Löwen und sein Gegensatz gegen das Kaisertum, Berlin 1919.
Groß, L.: Über das Urkundenwesen der Bischöfe von Passau, in: MIÖG., Ergbd. 8, 1911.
Güterbock, F.: Die **Rektoren des Lombardenbundes** in einer Urkunde für Chiaravalle, QFIA. 18, 1926.
Güterbock, F.: Der **Friede von Montebello** und die Weiterentwicklung des Lombardenbundes, Berlin 1895.
Güterbock, F.: **Zum Schisma unter Alexander III.**, in: Papsttum u. Kaisertum, Paul Kehr zum 65. Geburtstag, hg. A. Brackmann, München 1926.
Güterbock, F.: Zur Edition Otto Morenas, NA. 48.
Haendle, O.: Die Dienstmannen Heinrichs des Löwen, Stuttgart 1930.
Haller, J.: Die **Marbacher Annalen**, Berlin 1912.
Halphen, L.: Entrevues des rois **Louis VII et Henri II durant l'exil de** Thomas Becket en France, in: Mélanges d'histoire offerts à Charles Bémont, Paris 1913.
Hampe, K.: Abendländisches **Hochmittelalter**, in: Propyläenweltgeschichte, III, Berlin 1932.
Hauck, A.: Kirchengeschichte Deutschlands, IV, Leipzig 1913 (zitiert: **KG.**).
Hauck, A.: **Realenzyklopädie** für protestantische Theologie und Kirche, VII, Leipzig 1899.
Hefele, C. J. von: Konziliengeschichte, V, Freiburg i. Br. 1886.
Hegel, C.: Die Chroniken der deutschen Städte, Bd. 18.
Heimbucher, G.: Die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche. II, Paderborn 1907, I, 1933[3].
Hellmann, S.: Die **Grafen von Savoyen** und das Reich bis zum Ende der staufischen Periode, Innsbruck 1900.
Heyck, E.: Geschichte der Herzoge von Zähringen, Freiburg 1891.
Heydel, J.: Das Itinerar Heinrichs des Löwen, Diss. phil. Greifswald 1929 und Niedersächsisches **Jahrbuch** 6 (1929).
Hirsch, H.: Die **Klosterimmunität** seit dem Investiturstreit, Weimar 1913.
Hirsch, H.: Studien über **Vogteiurkunden** süddeutsch-östreichischer Cisterzienserklöster, in: Archivalische Zeitschrift, 3. Folge Bd. IV, 1928.
Histoire litéraire de la France, XIII u. XIV. Paris 1814.
Hodgson, C. E.: Jung Heinrich, König von England, Sohn König Heinrichs II. 1153—1183, Diss. phil., Jena 1906.
Hoffmann, E.: Die Stellungnahme der Cisterzienser zum kirchlichen **Zehntrecht** im 12. Jahrhundert, in: StMBCO. 33, 1912.
Holtzmann, R.: **Französische Verfassungsgeschichte** von der Mitte des neunten Jahrhunderts bis zur Revolution, München, Berlin 1910.

Hoogeweg, H.: Verzeichnis der Stifter und Klöster Niedersachsens vor der Reformation, Hannover u. Leipzig 1908.

Hoppe, W.: **Kloster Zinna**, München, Leipzig 1914.

Hoppe, W.: Erzbischof **Wichmann von Magdeburg**, in: Geschichtsblätter f. Stadt u. Land, Magdeburg 43, 1908.

Hübner, K. Die **Provinzialsynoden** im Erzbistum Salzburg bis zum Ende des 15. Jahrhunderts, Deutsche Geschichtsblätter X, 1909.

Hüffer, G.: Das Verhältnis des Königreichs **Burgund** zu Kaiser und Reich, besonders zu Friedrich I., Diss. phil., Göttingen 1873.

Hüffer, G.: Die Stadt **Lyon** und die Westhälfte des Erzbistums Lyon in ihren politischen Beziehungen zum Deutschen Reiche und zur französischen Krone von der Gründung des zweiten burgundischen Königreichs bis zur Vereinigung mit Frankreich, Münster 1878.

Jaksch, A.: Geschichte Kärntens bis 1335, I, Klagenfurt 1928.

Jaeger, J.: **Kloster Ebrach** unter seinem ersten Abt Adam 1126—1166, Nürnberg 1916.

Jaeger, J.: **Series abbatum** et religiosorum exempti **monasterii Eberacensis** Ord. Cist. a. tempore 1126 beati Adami I. abbatis, usque ad annum 1803, in: Cisterzienserchronik 14, 1902.

Janauschek, L.: Originum Cisterciensium I, Vindobonae 1877.

Jarossay, E.: **Histoire de** l'abbaye de **Fontaine-Jean** de l'ordre de Citeaux, in: Ann. Soc. Hist. et Archéol. du Gatinais, Fontainebleau 1891.

Joanne, P.: Dictionaire géographique et administrative de la France et de ses colonies, IV, Paris 1895.

Jongelinus, G.: Notitia abbatiarum Ordinis Cisterciensis, Coloniae Agrippinae 1640.

Juritsch, G.: Geschichte der Babenberger u. ihrer Länder. Innsbruck 1894.

Kaiserurkunden in Abbildungen, hg. von H. von Sybel und Th. von Sickel, Lieferung 10, Berlin 1880 f.

Kantorowicz, E.: Kaiser **Friedrich II.**, I, Berlin 1927.

Kehr, **K. A.**: Ergänzungen zu Falko von Benevent, in: **NA. 27.**

Kehr, P.: Der **Vertrag von Anagni** im Jahre 1176, in: NA. 13.

Kehr, P.: Zur Geschichte Viktors IV., in: **NA. 46.**

Kescycka, F. von: **Kaiserin Beatrix**, Gemahlin Kaiser Friedrichs I., Diss. Freiburg i. d. Schweiz 1923.

Klunzinger, K.: Urkundliche Geschichte der Cisterzienserabtei Maulbronn, Maulbronn 1854.

Künne, G.: Heinrich von Clairvaux, Diss. phil., Tübingen 1909.

Kunkel, A.: Stiftungsbriefe für das mecklenburg-pommersche Cisterzienserkloster Dargun, in: Arch. UF. 3, 1911.

Laforge, F. de: **Alexandre III** ou rapports de ce pape avec la France aux débuts de la lutte du sacerdoce et de l'empire, Sens 1905.

Lalore, Ch.: Le **Trésor de Clairvaux** du XII[e] au XIII[e] siècle, Troyes 1875.

Laplane, H. de: L'abbaye de Clairmarais, St. Omer 1863.

Lehmann, R.: Die ältere Geschichte des Cisterzienserklosters **Dobrilugk** in der Lausitz, Diss. phil., Heidelberg 1916.

Lerche, O.: Studien zur Diplomatik und Rechtsgeschichte der älteren **Papsturkunden Braunschweigischer Klöster**, QFIA. VI.

L'Huillier, A.: Saint Thomas de Cantorbéry, I. II. Paris 1891/92.

Lindner, P.: **Monasticon** metropolis Salzburgensis, Verzeichnis aller Äbte und Pröpste der Klöster der alten Kirchenprovinz Salzburg, Kempten 1908.

Loye, L.: Histoire de l'église de Besançon, II. Besançon 1902.

Luchaire, A.: **Etudes sur quelques ms. de Rome et de Paris**, Univ. de Paris. Faculté des lettres VII, 1899.

Machatschek, E.: Geschichte der Bischöfe des **Hochstifts Meissen**, Dresden 1884.

Mainz, Ch.: Die Besetzung der burgundischen Bistümer im Zeitalter des Salier und Staufer, Maschinenschrift Diss. phil., Bonn 1921.

Manitius, M.: Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters, III. München 1931.

Meyer, M.: Die Wahl Alexanders III. und Viktors IV., Göttingen 1871.

Mitterer, S.: Die Cisterzienser im Kirchenstreit zwischen Alexander III. und Friedrich I. Barbarossa, in: Cisterzienserchronik 34, 1922.

Molitor, R.: Aus der Rechtsgeschichte benediktinischer Verbände, I. Münster 1928.

Moreau, E. de: L'abbaye de **Villers-en-Brabant** aux XII^e^ et XIII^e^ siècles, Bruxelles 1909.

Moreau, E. de: Etude sur Fastré, premier abbé de Cambron, abbé de Clairvaux et de Citeaux, in: Mélanges d'histoire offerts à Charles Moeller. Louvain 1914.

Morret, B.: Stand und Herkunft der Bischöfe von Metz, Toul und Verdun im Mittelalter, Diss. phil., Bonn 1911.

Muchar, A. von: Geschichte des Herzogtums Steiermark, IV. Graz 1848.

Muck, G.: Beiträge zur Geschichte des Klosters **Heilsbronn**, Ansbach 1859.

Müller, Ae.: Beiträge zur Geschichte der **Abtei Altenberg**, Bennsberg 1882.

Müller, G.: Chronik des Klosters **Bronnbach**, in: Cisterzienserchronik 7, 1895.

Müller, G.: Ein **Heiligenverzeichnis**, in: Cisterzienserchronik 27, 1915.

Müller, G.: **Frowin**, erster Abt **von Salem** 1137—1165, Cisterzienserchronik 3, 1891.

Müller, G.: **Hugo** der Heilige, Abt **von Bonnevaux**, in: Cisterzienserchronik 11, 1899.

Müller, G.: **Lambert von Clairfontaine**, von Morimund und von Citeaux, in: Cisterzienserchronik 29, 1917.

Müller, G.: Studien über das **Generalkapitel**, in: Cisterzienserchronik 13, 1900.

Müller, G.: Vom Cisterzienserorden, Cisterzienserchronik 37, 1925.

Muggenthaler, H.: Kolonisatorische und wirtschaftliche Tätigkeit eines deutschen Cisterzienserklosters im 12. und 13. Jahrhundert, München 1924.

Ohnsorge, W.: Die Legaten Alexanders III. im ersten Jahrzehnt seines Pontifikats, Berlin 1928.

Ohnsorge, W.: **Päpstliche und gegenpäpstliche Legaten** in Deutschland und Skandinavien 1159—1181, Berlin 1929.

Pelzer, H.: Friedrichs I. von Hohenstaufen Politik gegenüber Dänemark, Polen und Ungarn, Diss. phil. Münster 1906.

Peters, K.: Untersuchungen zur Geschichte des Friedens von Venedig, Hannover 1879.

Pfleger, L.: Die ehemalige Cisterzienserabtei **Baumgarten im Elsaß**, in: StMBCO. 12, 1900.

Pfleger, L.: Die wirtschaftliche und territoriale Entwicklung der ehemaligen Cisterzienserabtei **Neuburg i. hl. Forst**, in: Arch. Elsäß. Kirchengesch. I, 1926.

Powicke, F. M.: **Ailred of Rievaulx** and his biographer Walter Daniel, London, Manchester 1932.

Prutz, H.: **Heinrich der Löwe**, Herzog von Bayern und Sachsen, Leipzig 1865.

Prutz, H.: Kaiser **Friedrich I.**, Bd. I, Danzig 1871.

Rassow, P.: Die Kanzlei Bernhards von Clairvaux, in: StMBCO. 34, 1913.

Rathgen, G.: Untersuchungen über die eigenkirchenrechtlichen Elemente der Kloster- und Stiftsvogtei vornehmlich nach thüringischen Urkunden bis zum Beginn des 13. Jahrhunderts, ZRG. kan. Abt. 17 (1928).

Reichel, H.: Die Ereignisse an der Saone im August und September des Jahres 1162, Diss. phil. Halle 1908.

Reuter, H.: Geschichte Alexanders III. und der Kirche seiner Zeit, I-III. Leipzig 1860—1864.

Ribbeck, W.: **Gerhoh von Reichersberg** und seine Ideen über das Verhältnis von Staat und Kirche, in: FzDG. 24, 1884.

Robertson, J. C.: **Becket**, archbishop of Canterbury, London 1859.

Roth von Schreckenstein: Diethelm von Krenkingen, Abt von Reichenau, ZG. Oberrhein 28, 1876.

Rustenbach, R.: Geschichte des Klosters **Amelungsborn**, in: Jahrbuch d. Geschichtsvereins f. d. Herzogtum Braunschweig 1909.

Säbekow, G.: Die päpstlichen Legationen nach Spanien und Portugal bis ins 12. Jahrhundert, Diss. phil., Berlin 1931.

Savio, F.: Studi storici sul marchese **Guglielmo III. di Monferrato** ed i suoi figli con documenti inediti, Turino, Firenze 1885.

Sangiuliani, C.: L'abbazia di Morimondo, in: Rivista Storica Benedettina. III, 1908.

Sägmüller, J. B.: Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts, Freiburg i. Br. 1914.

Scheffer-Boichorst, P.: Besprechung von Fedele Savio, in: MIÖG. 8, 1887.

Scheffer-Boichorst, P.: Eine ungedruckte Urkunde Friedrichs I. und ein bisher unbekannter Zug desselben in das Königreich Burgund, in: **MIÖG. 12**, 1891.

Scheffer-Boichorst, P.: Gesammelte Schriften, II. Berlin 1905.
Scheffer-Boichorst, P.: Kaiser **Friedrichs I. letzter Streit** mit der Kurie, Berlin 1866.
Schneiderwirth, H.: Das einstige Cisterzienserkloster **Reiffenstein** auf dem Eichsfelde, Heiligenstadt 1902.
Schoengen, M.: **Akten en Bescheiden** betreffende de Cistercienserabdij Bloemkamp of Oldekloster bij Bolsward, in: Archief voor de Geschiedenis van het Artsbisdom Utrecht, 29, 1903.
Schreiber, G.: **Kurie und Kloster** im 12. Jahrhundert. I, Stuttgart 1910.
Schmelzeis, J. Ph.: Das Leben und Wirken der hl. Hildegardis, Freiburg i. Br. 1879.
Schmidt, W.: Die Stellung der **Erzbischöfe** und des Erzstifts von **Salzburg** zu Kirche und Reich unter Kaiser Friedrich I. bis zum Frieden von Venedig 1177, in: Arch. ÖG. 34, 1865.
Seeliger, G.: **Erzkanzler** und Reichskanzlei, Innsbruck 1889.
Seidel, V.: Der Beginn der deutschen **Besiedelung Schlesiens**, in: Darst. u. Quellen z. schles. Geschichte, Bd. 17, Breslau 1913.
Sigonius, C.: Historiarum de regno Italiae libri XV, in: Opera omnia II., Mediolani 1732.
Simon, J.: Stand und Herkunft der Bischöfe der Mainzer Kirchenprovinz im Mittelalter, Weimar 1908.
Simonsfeld, H.: Jahrbücher des deutschen Reiches unter **Friedrich I.**, Leipzig 1908.
Simonsfeld, H.: Zum Frieden von Venedig 1177, in: FzDG. 20. 1880.
Sincero, C.: Trino, i suoi tipografi e l'abbazia di **Lucedio**. Memorie storiche con documenti inediti, Torino 1897.
Steiger, A.: Nikolaus, Mönch in Clairvaux, Sekretär des hl. Bernhard. in: StMBCO. 38, 1917.
Stephan, Ikonographisches und Hagiologisches aus dem Eberbacher Refektorium, in: Cisterzienserchronik 34, 1922.
Stillfried, R. G.: Kloster **Heilsbronn**, Berlin 1877.
Stülz, J. Geschichte des Cisterzienserklosters **Wilhering**, Linz 1840.
Stülz, J.: Propst **Gerhoch I. von Reichersberg**, in: Denkschriften der kk. Akad. d. Wissenschaften zu Wien, phil.-hist. Kl. I, 1850.
Stürzer, B.: Reiffenstein im Eichsfelde, in: Cisterzienserchronik 8, 1896.
Thiel, J.: Die politische Tätigkeit des Abtes **Bernhard von Clairvaux**, Diss. phil., Königsberg 1885.
Tillmann, H.: Die päpstlichen Legaten in England bis zur Beendigung der Legation Gualas, Diss. phil., Bonn 1926.
Tourtual, F.: Böhmens Anteil an den Kämpfen Kaiser Friedrichs I. in Italien, 2. Teil: Das **Schisma**, Münster 1866.
Troeltsch, E.: Die **Soziallehren** der christlichen Kirchen und Gruppen, Tübingen 1923.
Usseglio, L.: I **marchesi di Monferrato** in Italia ed in Oriente durante i secoli XII e XIII., I, Torino 1926.

Varrentrapp, C.: Erzbischof Christian I. von Mainz, Berlin 1867.
Vanesa, M.: Geschichte Nieder- und Oberoesterreichs I, Gotha 1905.
Vehse, O.: Die älteren Papsturkunden der Großen Karthause zu Farneta, in: Brackmannfestschrift, Weimar 1931.
Wattenbach, W.: Deutschlands **Geschichtsquellen** im Mittelalter bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts, II^{6}, Berlin 1894.
Wauters, A.: L'ancienne **abbaye de Villers**, Bruxelles 1868.
Weidauer, M.: Reichserzkanzler und Kardinal **Konrad von Wittelsbach**, Teil. i. Progr. Plauen 1904.
Wellstein, G.: Der selige David von Himmerode, in: Cisterzienserchronik 17, 1905.
Wibel, Fünf Urkundenfälschungen F. J. Bodmanns, in: NA. 30.
Wichmann, F.: **Untersuchungen** zur älteren Geschichte des Bistums Verden, in: ZHV. Niedersachsen 1905.
Wichner, J.: Geschichte des **Benediktinerstiftes Admont**, I. Graz 1874.
Widmann, H.: Geschichte Salzburgs, I, Gotha 1907.
Wiese, A.: Die Cisterzienser in Dargun von 1172—1300, Diss. phil., Rostock 1900.
Wigger, Berno I. Bischof von Schwerin, und Mecklenburg zu dessen Zeit, in: Jahrb. d. Ver. f. Mecklenburg. Gesch. u. Althertumskunde 28, 1863.
Wilkes, C.: Die Cisterzienserabtei **Himmerode** im 12. u. 13. Jahrhunderi, Maschinenschrift Diss. phil., Bonn 1922.
Willi, D.: Cisterzienserpäpste, Kardinäle und Bischöfe, in: Cisterzienserchronik 23, 1911.
Winter, F.: Die Cisterzienser des nordöstlichen Deutschland, I, Gotha 1868.
Wolf, J.: Politische Geschichte des Eichsfeldes, I. o. O. 1792.
Zatschek, H.: Beiträge zur Geschichte des **Konstanzer Vertrags** im Jahre 1153, in: Wiener SB. phil.-hist. Kl. 210. 3. Abh.
Zeiß, H.: Abt Adam, der Begründer des Klosters Ebrach, in: **Festschrift** für die 800-Jahrfeier des Klosters Ebrach; Heimatblätter des HV. Bamberg 1927.
Zeiß, H.: Reichsunmittelbarkeit und Schutzverhältnisse der Cisterzienser**abtei Ebrach** vom 12.—16. Jahrh., Diss. phil., München 1926.

Einleitung.

Die Cisterzienser vor dem Ausbruch des Schismas.

Aufgebaut auf dem Prinzip der Filiation hatte sich der Orden der Cisterzienser seit seiner 1098 durch Robert von Molêmes erfolgten Gründung sehr schnell gleich einem Spinnennetz über die west- und mitteleuropäischen Staaten ausgebreitet. Alljährlich traten im September in Citeaux die Äbte und Bischöfe des Ordens zum Generalkapitel zusammen[1]. In festgefügter Einheit und monarchischer Gliederung, überstaatlich, straffte sich der Orden über die europäische christliche Welt. „Diese strenge staatsmäßige Sammlung, welche die Kräfte aller in eines schießen ließ, und wiederum vom südlichen Burgund die gleiche Kraft und den gleichen Geist bis nach Pommern und Preußen entsandte, diese Zentralisation war eine Neuerung."[2] So stellte dieses bei aller Ausgedehntheit straff organisierte Ordensgebäude einen weitreichenden Machtfaktor dar, mit dem in der europäischen Politik gerechnet werden mußte. Namentlich seit dem politischen Wirken Bernhards von Clairvaux, besonders seit seinem Eingreifen in das Schisma 1130—1138[3], hatten die Vertreter des Imperiums und Sacerdotiums dies einsehen gelernt.

---

1. Séjalon: p. 70 f.: Carta Charitatis III: „... in generali capitulo, ubi annatim mediante mense septembris apud Cistercium abbates, et etiam episcopi qui assumpti sunt de illo ordine conveniunt.." — Janauschek: Orig. Cist. I p. VI. — R. Holtzmann: Franz. Verfassungsgeschichte p. 155. — G. Müller: Cisterzienserchronik 13 (1900) p. 184. — Molitor, I. p. 159 ff.

2. Kantorowicz: Friedrich II., I p. 79.

3. Thiel: Bernhard von Clairvaux, Diss. phil. Königsberg 1885. — Caspar: Bernhard von Clairvaux p. 181 ff.

Seit dem 10. Jahrhundert hatte sich „der universalkirchliche Gedanke in enger Verbindung mit der neuen Welle des asketischen Ideals" erhoben. Er führte im Zusammenhang mit dem Dogma vom „Primat des Papstes" zum Ideal einer „hierarchischen Theokratie", das im 12. Jahrhundert das allgemeine Kultur- und Geistesprinzip wurde, mit dem sich die Theologie der Cisterzienser eng verband[4]. Vor allem seit Bernhard von Clairvaux war es Maxime geworden, für dessen größtmögliche Verwirklichung zu sorgen. Die universalkirchliche Idee, die Kirche als sichtbare Verkörperung der civitas Dei, sollte als ethisches Grundgesetz bis in die äußersten Glieder des Ordens das Fundament aller Tätigkeit bilden. Doch gerade die ausgedehnte Struktur des Ordens vergrößerte die Spannung zwischen Ideal und Wirklichkeit um ein Bedeutendes. Wenn wir daher im historischen Geschehen dieses Prinzip irgendwo durchbrochen finden, gehen wir nicht fehl, dies aus dem Zwang der tatsächlichen Verhältnisse zu erklären, dem einzelne Teile des Ordens eben gerade durch seine Ausdehnung über die politisch regsten Staaten Europas ausgesetzt waren; denn jede Verschiebung des politischen Gleichgewichts mußte für die religiös-sittliche Grundanschauung der davon betroffenen Ordensniederlassungen ein Gefahrenmoment bilden, das vor allem bei stärkeren und ausgedehnteren Störungen des öffentlichen Lebens das konsequente Eintreten für die universalkirchliche Idee erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen mußte. Ein solches lag in ethischer Hinsicht auch in der Besitzsteigerung des einzelnen Klosters; denn der bei den einzelnen Abteien immer mehr hervortretende grundherrliche Charakter mit seinen materiellen Bindungen mußte notgedrungen zur Verflachung der Idee führen. Das 18jährige Schisma war die Probe aufs Exempel, die in moralischer Hinsicht, trotz aller äußeren Erfolge, zu Ungunsten des Ordens ausschlagen sollte.

Seit dem richtunggebenden Wirken Bernhards von Clairvaux als „geistlicher Politiker", treffen wir die Cisterzienser allenthalben in den großen und kleinen Auseinandersetzungen weltlicher und geistlicher Mächte. Als stille, vorsichtige, oft

4. Troeltsch: Soziallehren, p. 206 ff.

einem oberflächlichem Blick verborgene Unterhändler treten die grauen Mönche uns entgegen, bald im Auftrage weltlicher Gewalten, bald als Parteigänger der geistlichen Macht.

So übersandte Friedrich I. seine Wahlanzeige[5] an Eugen III. 1152 durch Hillin von Trier, Eberhard von Bamberg und den Cisterzienserabt Adam von Ebrach[6]. Adam ist auch wieder in des Kaisers unmittelbarer Umgebung auf dem Hoftage von Würzburg am 29. Oktober 1155[7].

Beim Abschluß des Konstanzer Vertrages Ende Januar 1153[8] und in den vorangehenden Verhandlungen, finden wir unter den Geschäftsträgern Eugens III. den Abt Bruno von Chiaravalle bei Mailand[9]. Ostern 1155 suchte derselbe Abt Bruno zwischen Friedrich I. und dem belagerten Tortona zu vermitteln. Seine Bemühungen führten, nachdem Friedrich dem Abte Schonung der Stadt zugesichert hatte[10], am 18. April zur Übergabe Tortonas[11].

Zu Beginn des Jahres 1158 endlich war ein Mitglied des Ordens bei der Beilegung eines lokalen Zwistes beteiligt. Die Mailänder suchten das kaiserfreundliche Lodi, das sie schon in der letzten Zeit arg bedrängt hatten[12], zum Meineid gegen Friedrich Barbarossa zu zwingen, indem sie von allen Lodesen, die das 15. Lebensjahr überschritten hatten, den Schwur unbedingten Gehorsams verlangten. Vergeblich begaben sich Bischof Lanfrancus von Lodi, der Abt Ambrosius von Cereto[13] und

---

5. MG. Const. I. p. 191 n. 137. — Simonsfeld: Friedrich I., I. p. 52.

6. Jäger: Kloster Ebrach, p. 57 f. — Ders.: Series abb. monast. Ebrac. Cisterzienserchronik 14 (1902) p. 130 f.

7. Simonsfeld a. a. O. p. 393. — Zeuge in: St. 3729.

8. Zatschek: Konstanzer Vertrag, p. 6.

9. MG. Const. I. n. 144 u. 145. — Über Chiaravalle vgl. Kehr. IP. VI, 1, p. 120 ff.

10. Gesta Federici I. p. 17: ..cui promiserat, quod civitatem in suo statu stare permitteret.

11. a. a. O. ..reddiderunt se octavo decimo die mensis Aprilis, interveniente abbate Bruno de Caravalle de Bagnolo..

12. Simonsfeld, a. a. O. p. 593.

13. Simonsfeld, a. a. O. p. 631 f. nennt, gestützt auf eine überarbeitete Überlieferung (MG. SS. VIII, p. 600 ff.), die bei Güterbock: Otto Morena (Script. rer. Germ. N.S. VII. Berlin 1930) p. 38 unter der Sigle M aufgeführt

der Prior Albert von Pontida in den Palast des Erzbischofs von Mailand, um hier mit den halsstarrigen Mailänder Konsuln zu verhandeln. Sie mußten unverrichteter Sache wieder abziehen[14].

---

ist, noch als zweiten Cisterzienser den Abt Hugo von Chiaravalle. Hiergegen weist Güterbock, (NA. 48) p. 133 nach, „daß nur eine Persönlichkeit gemeint ist" und macht Abt Ambrosius von Cereto wahrscheinlich, vgl. auch Otto Morena, a. a. O. p. 38 Anm. 1. — Über Cereto vgl. Kehr, IP. VI, 1, p. 251.

14. Otto Morena, a. a. O. p. 39.

I. Hauptteil:

Die allgemein-politische Tätigkeit der Cisterzienser von 1159—1177.

Erstes Kapitel.

Die Cisterzienser vom Ausbruch des Schismas bis zur Synode von Pavia (September 1159 — März 1160).

Am 1. September 1159 starb in Anagni Papst Hadrian IV. Am 7. September erfolgte in Rom die zwiespältige Papstwahl[1], deren Folgen die europäische Politik 18 Jahre lang entscheidend beeinflussen sollten. Im Lager Alexanders III. befand sich der Cisterzienser Kardinalpriester Heinrich von S. Nereo und Achilleo[2], ein „Vertreter des Verständigungsgedankens"[3]. In diesem Sinne lehnte er die Einladung Friedrichs, die Synode von Pavia zu besuchen, mit den übrigen Kardinälen ab und trat für die Berufung einer Synode nach Rom ein. Spätestens Mitte oder Ende Dezember ging er im Auftrage der Kardinäle zusammen mit Wilhelm von S. Pietro in Vincoli und Otto von S. Giorgio in Velabro nach Genua zum Kaiser[4], um ein gemäßigtes programmatisches Schreiben der Kardinäle zu überbringen[5]. Das Schriftstück ist auch an Friedrich gelangt[6], aber sein Inhalt

1. J-L. II. p. 146.
2. Brixius, p. 55.
3. W. Holtzmann, NA. 48 p. 384 ff.
4. Ohnsorge, p. 7 ff. — W. Holtzmann, a. a. O. p. 392.
5. W. Holtzmann, a. a. O. p. 398.
6. MG. Const. I. p. 268 n. 190: Praeterea vidimus scripta Henrici Pisani cardinalis ad domnum imperatorem directa, in quibus expresse continebatur, quod nullum vellent aecclesiae subire iudicium vel examen.

von ihm abgelehnt worden. Da der Kaiser den Kardinälen das freie Geleit verweigerte, gingen Heinrich und Otto trotz mehrfacher Aufforderung nicht nach Pavia, sondern nahmen, nun im Auftrage Alexanders, im Februar 1160 ihre Legation nach den westlichen Ländern in Angriff[7]. Diese Gesandtschaft war am 12. Dezember 1159 dem Bischof Heinrich von Beauvais von Alexander III. angekündigt[8], außerdem war ihm schon vorher ein päpstliches Schreiben vom 8. November 1159 zugegangen[9].

Heinrich von Beauvais war aus mehrfachen Gründen besonders geeignet, den Ausgangspunkt für Alexanders Versuche zu bilden, die Westmächte, insbesondere Frankreich und England, für sich zu gewinnen. Er war einmal der Bruder Ludwigs VII., als der er am französischen Hofe in politischen und kirchlichen Dingen eine wichtige Rolle spielte, zum anderen auch Mitglied des Ordens der Cisterzienser[10]. Er hatte als solches immer noch Einfluß auf den Orden, dessen Obödienz Alexander III. nur nützlich sein konnte.

Noch einen Cisterzienser zog Alexander gleich von Anfang an in seinen Dienst, den Abt Philipp von Aumône[11]. Noch ehe die Gesandtschaft der Kardinäle nach dem Westen zur Ausführung gelangte, noch ehe die kaiserliche Gegenpartei daran denken konnte, eine auswärtige Propaganda zu entfalten, sicherte sich Alexander durch ihn die Stimmung der Westmächte. Aus Philipps Brief an Alexander[12], den er nach der Erfüllung seiner Aufgabe schrieb, können wir die Taktik des Papstes erkennen. Es müssen mindestens 3 Schreiben gewesen sein, die Alexander an Philipp sandte, ein Informationsschreiben an ihn selbst, ein

7. Ohnsorge, p. 15 ff.
8. J-L. 10600.
9. J-L. 10595.
10. Willi, Cisterzienserchronik 23 (1911) p. 333. — Reuter, II. p. 98 f. Danach trat Heinrich 1145 ins Noviziat von Clairvaux, wurde 1149 Bischof von Beauvais und 1162 Erzbischof von Reims. — Hist. lit. de la France XIII p. 542 gibt 1146 als Jahr seines Eintritts in Clairvaux. Breve Chron. Elnon. col. 1398 nennt ganz allgemein die Zugehörigkeit Heinrichs zum Cisterzienserorden: Henricus frater Ludovici regis Francorum Belvacensis episcopus, monachus Cisterciensis.
11. Janauschek, I. p. 10; Hist. lit. de la France XIV. p. 166 ff.
12. Migne, PL. 200, p. 1359 ff. und Bouquet XV. p. 762 n. 18.

Brief an Heinrich von England[13] und eine allgemeine Enzyklika an den englischen Klerus[14]. Welche Daten diese Briefe Alexanders getragen haben, ist unsicher[15]. Philipp ist seinem Auftrage gewissenhaft nachgekommen. Er begab sich sogleich zu Heinrich II. von England[16], der ihn ehrenvoll aufnahm und ihm versprach, nicht nur Alexander anerkennen, sondern diesem auch seine Boten senden zu wollen[17]. Heinrich II. war im Oktober von seinem Feldzug gegen Toulouse nach der Normandie[18] zurückgekehrt, wo es noch im Dezember mit Ludwig VII. zu einem Waffenstillstand kam[19]. Hier in der Normandie wird Philipp ihn aufgesucht und mit ihm verhandelt haben. Das Schreiben an den englischen Klerus aber ließ er durch treue Boten in die Hände der Bischöfe Gilbert von Hereford und Hilarius von Chichester gelangen[20], die jedoch entgegen Philipps

13. a. a. O. „. . . litteras vestras domino Henrico Anglorum regi cum reverentia praesentavi . . " Heinrich weilte bis Ende September vor Toulouse, dann im Limousin, seit Ende Oktober in der Normandie (Eyton p. 47 f.).

14. a. a. O. „Litteras autem generales, quas praelatis Anglie universaliter destinastis . ." Es handelt sich höchstwahrscheinlich um Ausfertigungen der Wahlenzyklika Aeterna et incommutabilis.

15. Laforge: Alexandre III p. 14 vermutet, daß der Brief an Heinrich II. von England vom 26. Sept. 1159 stammt; Meyer p. 11 setzt den Brief an Erzbischof Theobald von Canterbury und seine Suffragane auf den 5. Okt. 1159; Ohnsorge p. 17 zeigt, daß ein Brief tatsächlich in England bekannt wurde; denn der Bischof Gilbert Foliot von Hereford nennt ihn. (Gilb. Foliot ep. I. p. 196 n. 148.)

16. Vgl. Anm. 13.

17. Migne, PL. 200, col. 1359: „. . vos in patrem spiritualem et summum pontificem susceptum, obsequium et obedientiam suam per nos humiliter representat. Missurus etiam ad vos est in brevi nuntios suos." Es waren Versprechungen Heinrichs, die eben vorläufig solche bleiben sollten. Philipp zeigt sich hier, wie überhaupt im ganzen Brief, als großer Optimist. Heinrich II. hat erst nach der Synode von Toulouse im Oktober 1160, als er seinen Sohn Heinrich mit der Tochter Ludwigs VII. von Frankreich zu Neubourg bei Rouen verheiraten wollte, sich bereitgefunden, ein offizielles Obödienzschreiben an Alexander III. abzusenden. Vgl Bouquet, XV. p. 762.

18. Vgl. Anm. 13.

19. Reuter, I. p. 95.

20. Migne, a. a. O. „Literas autem generales, quas praelatis Angliae universaliter destinastis, per fidelem virum cum venerabilibus episcopis

zuversichtlichem Schreiben nicht eben rasch für seine Verbreitung sorgten[21]. Von Heinrichs Hof begab sich Philipp zu Ludwig VII.[22], der gerade mit Heinrich II. wegen des Friedens verhandelte[23], um bei diesem in gleicher Weise für Alexander III. zu werben. Er beeilte sich dann, dem Papste über seine Tätigkeit einen sehr optimistisch gehaltenen Bericht zu senden[24].

Als die beiden Kardinallegaten Heinrich und Otto im Februar 1160 in Frankreich ankamen, machte sich Philipp auf, sie zu begrüßen. Die Paveser Ereignisse wurden besprochen, und noch ehe deren eigentlicher Augenzeuge Wilhelm von Pavia in Frankreich eingetroffen war, wurde von den beiden Kardinälen und Philipp von Aumône gemeinsam eine Gegenproklamation gegen das Synodalschreiben von Pavia erlassen[25].

Lenken wir unsere Blicke aus dem Lager Alexanders, wo wir schon drei hervorragende Mitglieder des Cisterzienserordens in eifriger Tätigkeit für diesen fanden, in die Umgebung des Kaisers. Auch hier begegnen uns Cisterzienser, die sogleich vom Strudel der politischen Wirren ergriffen wurden.

Ungefähr Anfang Oktober[26] berichteten die alexandrinischen

Gilleberto Herefordensi et Hilario Cicestrensi studui delegare, qui personam vestram ... fovent ..., et studebunt negotium vestrum fideliter promovere".

21. Reuter, I. p. 95.

22. Migne a. a. O. „Continuato labore accessi ad .. regem Francorum .."

23. a. a. O. „... Sed hoc ipsum per Dei misericordiam in ianuis est, quia inter ipsum et regem Angliae de reformatione pacis agitur". — Da es nach Reuter (I. p. 95) im Dezember zum Waffenstillstand zwischen beiden Königen kam, ist Philipps Tätigkeit wohl in die Zeit von November bis Januar zu setzen.

24. Der Brief Philipps an Alexander (Migne 200, col. 1359) ist vor der Ankunft der päpstlichen Legaten Heinrich von S. Nereo et Achilleo und Otto von S. Nicolao in carcere Tulliano in Frankreich, die im Februar 1160 erfolgte (Ohnsorge p. 15), geschrieben (ibid. p. 18); also wohl noch im Januar 1160.

25. Ohnsorge p. 18; Bouquet XV p. 753 ff.: „Archiepiscopis, episcopis et abbatibus, prelatis et universis ecclesiae filiis Henricus et Odo. sanctae Romanae ecclesiae cardinales, et Philippus minister pauperum de Eleemosyna . . ."

26. KG. IV. p. 246 Anm. 2.

Kardinäle über die Vorgänge am 7. September dem Kaiser[27]. Viktor IV. suchte dagegen durch die Vermittlung Rainalds von Dassel die Unterstützung Barbarossas zu gewinnen[28]. Friedrich nahm nun auf den Rat der ihn umgebenden Fürsten und Prälaten, darunter der zwei Cisterzienseräbte Lambert von Citeaux und Fastrad von Clairvaux[29], die Herbeiführung der Entscheidung des Kirchenschismas für sich in Anspruch. Er sandte Ende Oktober auf ihren Rat die Bischöfe Hermann von Verden und Daniel von Prag und den Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach zu Alexander[30], ihn für den Februar 1160 nach Pavia vorzuladen. Die Cisterzienser sind aber schon Ende September, spätestens in der ersten Hälfte des Oktober in das kaiserliche Lager gekommen, um hier als Fürsprecher Mailands den Frieden für die Stadt bei Friedrich zu erbitten[31]. In diesem Zu-

27. Rahewin, Lib. IV. cap. 63 p. 307.

28. KG. IV. p. 247.

29. Rahewin IV, cap. 80 p. 333.. Deinde..... episcopi Herimannus Ferdensis, Daniel Bragensis et Otto palatinus comes et magister Heribertus prepositus. quos imperator ex consilio XXII episcoporum et Cisterciensis (Lamberti) et Clarevallensis (Fastradi) abbatum aliorumque religiosorum tunc presentium Romam delegaverat... — MG. Const. I. p. 265 ff. n. 190: Encyclica Concilii gibt die Namen der 2 Cisterzienser nicht an, sondern hat dafür: multorum religiosorum abbatum aliorumque religiosorum.. — Für die größere Genauigkeit des Rahewinschen Berichts tritt Meyer p. 39 und 48 ein.

30. Das Einladungsschreiben an Alexander III. (MG. Const. I. p. 255 f. n. 184) ist von Weiland für Oktober ex. datiert worden. St. 3869 setzt es auf ca. 23. Okt. 1159. Das ist also der terminus ante quem der Ankunft der Cisterzienser im Lager Friedrichs.

31. Rahewin, IV. cap. 79 p. 329 f.: Friedrich an Erzbischof Eberhard von Salzburg am 15. Februar 1160: „... Dum haec Romae agerentur (nämlich die angebliche Verschwörung der Partei Rolands mit Sizilien und die Vorgänge bei der Immantation Alexanders am 18. Sept. in Cisterna), et nos quid super tanto scismate agendum esset, ... archiepiscopos.... et episcopos consultaremus, supervenerunt.... Tarentasinus archiepiscopus (Petrus), abbas Clarevallensis (Fastradus), abbas Moremundensis (Aliprandus) et alii abbates numero decem, postulantes pacem Mediolanensibus." — Am 16. Oktober stellte Friedrich eine Schutzurkunde für die Cisterze Beaupré aus (St. 3867), die wohl auf die Anwesenheit der Cisterzienser selbst, vor allem des Vaterabts von Morimund, zurückzuführen ist. — Vgl. über Beaupré: Janauschek I. p. 33.

sammenhang werden uns neben dem schon oben genannten Abt von Clairvaux[32] noch Erzbischof Petrus von Tarentaise und der Abt von Morimond genannt. Die drei Cisterzienser sind dann aus dem kaiserlichen Lager nach Mailand gegangen, um hier die kaiserliche Botschaft darzulegen[33]. Sie mußten aber, da Mailand, durch Vertrag mit der Kurie gebunden, keinen Frieden schließen konnte, unverrichteter Dinge wieder abziehen und ihre Intervention aufgeben[34]. Sie sind nun später vom Kaiser mit zu Beratungen über die Beseitigung des Schismas herangezogen worden und haben mit für den Plan Friedrichs gestimmt, unter kaiserlichem Protektorat eine Kirchenversammlung nach Pavia zu berufen[35]. Wann sie aus Italien nach Frankreich zurückgekehrt sind, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Jedenfalls waren sie bei der Synode von Pavia nicht mehr gegenwärtig[36]. Ihre Abreise scheint aber nicht vor dem 5. Dezember vor sich gegangen zu sein, an welchem Tage Friedrich eine Güterschenkung für Vaucelles bestätigte[37]; denn es liegt nahe, hier an eine Intervention der Cisterzienseräbte, besonders des gerade anwesenden Vaterabts von Clairvaux, zu denken.

In der Aufzählung der Namen der beteiligten Cisterzienser scheint ein Widerspruch vorzuliegen. Der Brief Friedrichs an Eberhard von Salzburg[38] nennt den Erzbischof von Tarentaise[39], den Abt von Clairvaux[40] und von Morimund[41]. Das Rescriptum

32. Vgl. Anm. 29.

33. Rahewin, a. a. O.... qui, recepto a nobis verbo, dum Mediolanum pro investiganda eorum voluntate redirent,...

34. KZ. V. p. 235.

35. Vgl. Anm. 29.

36. Das Rescriptum generale a synodo (Rahewin IV. cap. 80) p. 333 bezeichnet sie deshalb als „tunc presentium"; sie sind also sicher nicht mehr dagewesen. Ihre Erwähnung im Rundschreiben bezieht sich eben auf die Vorgänge im Oktober 1159 und bedeutet keinesfalls, daß sie Teilnehmer der Paveser Synode gewesen sein müssen, wie es Müller: Lambert von Clairfontaine. Cisterzienserchronik 29 (1917) p. 197 annehmen möchte und deshalb unnötigerweise an eine Fälschung denkt.

37. St. 3873; vgl. über Vaucelles: Janauschek, I. p. 24.

38. Rahewin IV. cap. 79, p. 329 f.; MG. Const. I. p. 263 f. n. 189.

39. Vgl. über ihn: Reuter I. p. 130. — AA. SS. Mai. tom. II. p. 324 ff.

40. Fastrad, Abt von Clairvaux 1157—1161; — Arbois de Jubainville p. 168 f. Er läßt Fastrad an den italienischen Verhandlungen teilnehmen

generale a synodo Papiae[42] nennt nur die Äbte von Citeaux[43] und Clairvaux. Außerdem nennt Friedrichs Brief noch weitere Äbte[44], wobei es fraglich ist, ob es noch 10 Äbte waren oder nur sieben und zusammen mit den drei erstgenannten erst zehn. Ebenso unsicher ist, ob es sich dabei auch um Cisterzienser handelte. Es ist wohl anzunehmen, daß die Quellenangaben stimmen. Der Grund für die gleichzeitige Anwesenheit der Äbte der drei vornehmsten Klöster des Ordens muß in einer Visitationsreise gesehen werden; denn der Filiationsverband der drei Klöster in der Lombardei war recht ausgedehnt[45]. Die Äbte

(p. 169). Ebenso erwähnt Müller Cisterzienserchronik 37 (1925) p. 204 die Bemühungen Fastrads zusammen mit Petrus von Tarentaise und den Äbten von Citeaux und Morimund. Ausführlich bringt die Verhandlungen Fastrads im kaiserlichen Lager und in Mailand E. de Moreau, Etude sur Fastré p. 442 ff. Die Äbte Lambert und Fastrad stimmten dem Plan eines Konzils zu, da „wahrscheinlich ihre Meinung über den wahren Papst noch nicht feststand" (ibid. p. 443). Die beiden Äbte erscheinen als „les victimes de la finesse de l'empereur" (ibid. p. 443 f.). Auch de Moreau meint, daß sie nicht an der Synode von Pavia teilgenommen haben (ibid. p. 444). — Gall. christ. IV p. 800.

41. Aliprand, Abt von Morimund, der nur ein Jahr Abt war, (Jongelinus p. 31) starb am 18. II. 1160. Dubois: Morimund p. 371: Series abbatum Morimundensium: Aliprandus obiit 13. cal. Martii 1160. — Gall. christ. IV. p. 816. — Manrique, II. p. 335: Initio anni (scil. 1160) quantum ex serie historiae licet coniicere, (nam Cathalogi varii, et nonnumquam de Abbatibus, de tempore, frequenter disconveniunt) Aliprandus Morimundi Abbas, per mortem raptus, conciliabulo Papiensi substractus est; nec, si vixisset, in eo compariturus. — Tourtual, p. 222 Anm. 337 a. — Der in der Urkunde Alexanders III. vom 28. X. 1163 genannte „Aribrandus abbas" (Meinert p. 281 n. 90) ist nach Dubois p. 371 u. Manrique, a. a. O. identisch mit Aliprand II. 1162—1168.

42. Rahewin IV, cap. 80 p. 333.

43. Lambert, Abt von Citeaux 1155—1161, 12. Juli. — Jongelinus, p. 7. — Sartorius p. 28. — Gall. christ. IV p. 986 f. — Dubois, p. 371, fälschlich bis 1163.

44. Vgl. Anm. 31.

45. Citeaux' direktes Tochterkloster war S. Andrea di Sesto (D. Genua) (Kehr, IP. VI, 2 p. 342), Enkelklöster waren Tiglieto (D. Aqui) (Kehr, IP. VI, 2 p. 197) und Lucedio (D. Vercelli) (Kehr, IP. VI, 2 p. 30 f.); Tochterklöster von Clairvaux waren Chiaravalle (D. Mailand) (Kehr, IP. VI, 1 p. 120) und Chiaravalle della Colomba (D. Piacenza) (Kehr, IP. V p. 521). Die Tochterabtei Morimunds war Morimundo (D. Mailand) (Kehr, IP. VI, 1

werden sich auf dem im September in Citeaux stattgefundenen Generalkapitel über eine gemeinsame Reise verständigt haben, um so etwaigen Fährnissen unterwegs besser begegnen zu können.

Als direkter Geschäftsträger Friedrichs I. begegnet uns kurz nach Ausbruch des Schismas der Bischof Petrus von Pavia[46], vorher Abt der Cisterzienserabtei Lucedio[47]. Auf Bitten König Ludwigs VII. und mit Einwilligung des Kaisers ging er vor dem 16. September 1159 nach Frankreich, um den Frieden zwischen Frankreich und England zu vermitteln, dann aber, um im Sonderauftrage Friedrichs die Westmächte zu einem Einverständnis für gemeinsames Vorgehen in der Wahl des römischen Papstes zu gewinnen[48]. Wann Petrus von seiner Legatur zurückkehrte, läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen. Jedenfalls ist er zur Versammlung von Pavia wieder in seiner Diözese gewesen; dennoch nahm er nicht an der Abstimmung teil[49]. Er

p. 128). Vielleicht waren einige Äbte dieser Filialklöster mit im kaiserlichen Lager.

46. Gams p. 800. — Janauschek I. p. 11 läßt ihn fälschlich Patriarchen von Antiochien werden. — Sincero, Lucedio p. 235. — Cisterzienserchronik 24 (1912) p. 13.

47. Kehr, IP. VI, 2 p. 30.

48. Der terminus ante quem ergibt sich aus dem Brief Friedrichs I. an Eberhard von Salzburg vom 16. September (MG. Const. I. p. 252 n. 181) „.. quod iuxta petitionem regis Francorum venerabilem legatum nostrum Papiensem episcopum ... a curia nostra transmisimus, qui duo tanti nominis regna, Anglorum videlicet ac Francorum, ipsosque reges ad firmam pacem .. vice nostra commoneat .. De cetero noster praedictus legatus hoc verbum electionis de Romano pontifice in cordibus eorum ita firmabit, ut ipsi una nobiscum unum inde velint et sapiant, nec in aliquam personam favorem suum tam subito ponant, nisi quam nostrum trium unicus laudaverit assensus".

49. MG. Const. I. n. 190: Encyclica Concilii nennt seinen Namen nicht. Die Abstimmung ging nach dem Zeugnis Kardinals Wilhelm (Epist. Fastradi, in: Watterich, II p. 512, vor sich: „absentibus tamen de numero supradicto, sicut idem Wilhelmus cardinalis manifeste asseruit, XXIV, ex quibus unus fuit Papiensis episcopus. in cuius civitate ista fiebant". Auch ein Brief Eberhards von Salzburg an Romanus von Gurk, geschrieben vor dem 25.Januar (.. „in conversione S. Pauli Richinburch .. indubitanter erimus."), bestätigt, daß Petrus damals schon fest auf Seiten Alexanders stand: „Praeterea multi episcopi Longobardiae et Tusciae nolunt recipere Octavianum, videlicet Papiensis, Veronensis, Paduensis .." (Tengnagel n. 38).

mag bei Kardinal Wilhelm im Lager der Opponenten geweilt haben. Was ihn zu der plötzlichen, so überaus energischen Schwenkung veranlaßt hat, läßt sich nur vermuten. Vielleicht ist er noch in Frankreich bei seiner Vermittlung an dem englischen und französischen Hofe mit dem in ähnlicher Mission dort weilenden Abt Philipp von Aumône zusammengetroffen[50], oder aber es hat eine Begegnung und Aussprache mit den bei Friedrich und in Oberitalien weilenden Cisterzienseräbten stattgefunden, die dann seine ablehnende Haltung gegenüber dem vom Kaiser protegierten Papste als Resultat hatte. Auf jeden Fall läßt sich feststellen, daß wir aus den Cisterzienserkreisen, die gleich mit den ersten Anfängen des Schismas direkt in Berührung kamen, eine positive Anerkennung Viktors IV. nicht haben, sondern schon hier eine Alexander III. zumindestens sympathisch gegenüberstehende Stimmung bemerken können. Aus dieser Einstellung resultiert ihre Haltung gegenüber Friedrich Barbarossa. Wenn dieser nun seine Politik zu der Viktors machte, so konnten ernsthafte Differenzen schon gleich im Anfang nicht vermieden werden und Drohungen des Kaisers gegen die Widersacher seiner Politik nicht ausbleiben. So wurde auch Petrus von Pavia wegen seiner ablehnenden Haltung gegenüber der staufischen Politik vom Kaiser bedroht[51] und schließlich aus seinem Bistum als Anhänger Alexanders vertrieben[52].

Auch ein Vertreter der deutschen Cisterzienser, der uns schon von früher bekannte Geschäftsträger Friedrichs I., Abt Adam von Ebrach[53], muß in der zweiten Hälfte des Jahres 1159 beim Kaiser in Italien geweilt haben. Man kann mit größter Wahrscheinlichkeit annehmen, daß er hier den Ausbruch des

50. Vgl. oben S. 28.

51. Darüber berichtet Johann von Salisbury an Magister Radulf von Serra, Kleriker in Reims (Bouquet, XVI p. 499 ff. zu 1160): ..„Papiensis et Placentinus episcopi satis... sollicitati sunt, sed neuter eorum consensit consilio et actibus iniquorum... : eis tamen imminet imperator, ut eorum exemplo roborati remotiores verbum faciant pro veritate securius et ascendentes ex adverso luporum, seipsos murum opponant inexpugnabilem pro domo Israel."

52. Gams p. 800. — Sincero, a. a. O. p. 236.

53. Vgl. S. 25.

Schismas und die ersten Verhandlungen miterlebte[54]. Ja, es scheint sogar, daß Adam hier auch mit den französischen Cisterziensern zusammentraf, die die Gelegenheit nicht versäumt haben, sich von Friedrich ihren deutschen[55], z. Zt. Bernhards von Clairvaux erhaltenen Besitz bestätigen zu lassen[56]. Wie lange Adam bei Friedrich in Italien geblieben ist, und ob er noch am Konzil von Pavia teilgenommen hat, ist ganz unbestimmt. Wir finden ihn erst im Juni 1160 wieder in der Gesellschaft Bischof Eberhards von Bamberg[57]. Wegen der dogmatischen Streitigkeiten Gerhohs von Reichersberg mit Folmar von Triefstein und Bischof Eberhard von Bamberg über das Verhältnis der zwei Naturen in Christo ist der hochgeistige Adam von Ebrach scheinbar öfter mit Eberhard von Bamberg in Verbindung getreten[58]. Er kam durch sie auch in schriftlichen Verkehr mit

54. Vgl. Anhang I.

55. Vignory, nördl. von Chaumont, Dép. Haute-Marne, 5° 40′ ö. L. 48° 20′ n. Br. mag gerade an der Grenze des damaligen Bistums Toul gelegen haben.

56. Vgl. Anhang I.

57. In einem Schreiben Eberhards von Bamberg an Abt Gottfried von Admont, diesen um die Übersendung des Mönchs Irmbert bittend, den Eberhard auf Bitten des Konvents von S. Michael in Bamberg nach erfolgter Resignation des dortigen altersschwachen Abts Helmrich im Frühjahr 1160 als dessen Nachfolger ausersehen hatte, wird er auch als Teilnehmer an den Beratungen wegen des Nachfolgers Adam von Ebrach genannt: „Nos vero invocata diligentius Spiritus sancti gratia consilio domini (abbatis) Adami de Ebera et aliorum religiosorum, qui aderant..." (Ussermann, Episc. Bamb.; Cod. Prob. p. 116 n. 125, — Das Datum ergibt sich aus dem Bericht des Abts Irmbert an Gottfried von Admont über seine Reise nach Bamberg und seinen Empfang. Darin heißt es über den Weg: „in festo itaque sancti Benedicti (11. Juli) ad monasterium Bergen deveni" (Wichner, Admont I. p. 281 f. n. 43). Wenn also Irmbert schon am 11. Juli unterwegs ist, muß der Brief Eberhards an Gottfried von Admont, der die ganze Angelegenheit ja erst in die Wege leitete und noch einen dazwischenliegenden Briefwechsel zur Folge hatte (Wichner, a. a. O. p. 281 n. 42), ungefähr Mitte Juni 1160 geschrieben sein. Die Zusammenkunft Adams von Ebrach mit Eberhard liegt also vor Mitte Juni 1160 und dem Zeitpunkt der Rückkehr Eberhards aus Italien.

58. Eberhard von Bamberg an Eberhard von Salzburg: (Migne 193, col. 500 ff.) . . „Scripta quaedam domni Gerhohi abbati Eberacensi directa usque ad nos pervenerunt . . . Promisit enim (scil. Gerhoh) coram Eberacensi

Eberhard von Salzburg[59], der ebenfalls Gegner von Gerhohs Lehren war.

Zweites Kapitel.

Die Cisterzienser vom Februar 1160 bis zum Konzil von Tours im Mai 1163.

Alles blickte erwartungsvoll nach Pavia, wo am 16. Februar 1160 der Würfel fiel. Der Spruch der Synode stellte auch die Cisterzienser vor die Alternative Viktor — Friedrich oder Alexander. Alexanders französischen Legaten Heinrich und Otto folgte jetzt noch Kardinal Wilhelm, der bis dahin als stiller Beobachter auf dem Konzil geweilt hatte[1]. Eine rastlose Tätigkeit der Legaten begann jetzt in Frankreich, wo ihnen Rainald von Köln selbst entgegenarbeitete[2].

Da war es von höchster Wichtigkeit, daß in dem Cisterzienser- und Karthäuser-Orden Alexander III. zwei Helfer ent-

---

abbate et aliis religiosis, scripti sui, quod revocari non poterat.." Wenn das „usque ad nos" auf eine weite Entfernung hindeutet, so könnte der Brief um die Wende 1161/62 geschrieben sein, wo wir auch einen politischen Briefverkehr zwischen beiden Kirchenfürsten haben (Tengnagel, p. 401 f.). Eberhard von Bamberg weilte mit dem Kaiser vor Mailand (KZ, V. p. 296).

59. Gerhoh an Adam von Ebrach (Migne 193, col. 496 ff.): Nuper venit in manus meos epistola domini Salzburgensis destinata, in qua et vestri nominis mentio fuit, sicut videre poteritis in rescripto epistolae, cuius textus ita se habet: Domino suo E. venerabili Salzburgensi archipraesuli, F(olmarus) Dei gratia, si quid est... Fidem meam de veritate corporis ac sanguinis Domini domino A. Eberacensi abbati, sed et aliis literatis et religiosis viris mandatam literis diligenter exposui, eosque in nullo penitus adversos sive diversos inveni;..." — Hauck, KG. IV, p. 467 setzt den Streit Gerhohs mit Eberhard von Bamberg ins Frühjahr 1163. Der Brief an Adam von Ebrach ist aber früher geschrieben, gleich im Anfang des Hervortretens Folmars, ca. 1160/61; jedoch nicht schon Ende der 50er Jahre, wie Hauck (a. a. O. p. 466) wegen des vermutlichen Todes Adams von Ebrach am 23. XI. 1161 meint; denn Adam ist erst am 23. XI. 1166 oder 1167 gestorben (vgl. 2. Teil. Kap. 5, Anm. 21). Über Gerhohs Dogmenstreit vgl. Stülz: Gerhoh I. von Reichersberg p. 150 ff.

1. Vgl. S. 30.
2. Ohnsorge p. 11 f.

standen, die schnell entschlossen ihr Schicksal für die nächsten Jahre mit dem seinen verknüpften[3]. Den Anstoß zu dieser engen Verbindung hat Alexander ohne Zweifel selbst gegeben, indem er Philipp von Aumône als seinen Geschäftsträger in Frankreich und der Normandie verwandte. Auch die Gesandtschaft Heinrichs von Pisa, sowie die enge Fühlungnahme mit Heinrich von Beauvais, welche beide ehemals Cisterziensermönche gewesen waren, wird ihren Eindruck auf die französischen Ordensbrüder nicht verfehlt haben. Drei Tage nach der Verkündung des Spruchs der Paveser Synode, am 19. Februar 1160, bestätigte Alexander dem Abt Guichard von Pontigny und seinem Kloster Besitz und Privilegien[4]. Es war die erste Urkunde Alexanders III. für eine Cisterzienserabtei.

Fastrad von Clairvaux vor allem ist es gewesen, dem Alexander in Frankreich das schnelle Eintreten des Ordens für sich verdankt. Fastrad muß bald nach Wilhelms Ankunft in Frankreich mit diesem zusammengekommen sein und von ihm einen eingehenden Bericht über die soeben stattgefundene Synode gefordert und erhalten haben; denn er berichtet selbst, als er im Oktober über die Synode von Toulouse an Bischof Omnebonum von Verona schreibt, die ausführlichsten Details über die Synode von Pavia[5]. Aus dem Brief erhellt auch, wie schwierig es war, die Anerkennung Alexanders III. durchzusetzen, und wie groß daran das Verdienst Fastrads war.

Mit Heinrich II. und Ludwig VII., mit weltlichen und geistlichen Fürsten, mit Äbten wurde unter Hinzuziehung der drei Kardinäle verhandelt, um die widerstrebenden Meinungen zu

3. Vita S. Anthelmi (AA. SS. Junii V. p. 232): .. Précedentibus itaque Cartusiensibus et Cisterciensibus, Alexander papa ecclesiam, in partibus Galliae, Britanniae atque Hispaniae. cito meruit obedientem habere ..

4. J-L. 10624, vgl. über Pontigny: Janauschek. I. p. 4.

5. Epist. Fastradi (Watterich, II p. 511 ff. u. Bouquet XIV p. 407 f.). Aus dem Wortlaut des vorletzten Satzes läßt sich mit Sicherheit schließen, daß weder Fastrad noch überhaupt ein französischer Cisterzienser an der Paveser Synode teilgenommen hat. Fastrad stützt sich hier ganz auf die Angaben Wilhelms. Wäre er selbst zugegen gewesen, so hätte er sicher, wie beim ersten Teil des Briefes, wo er über seine eigene Tätigkeit berichtet, die erste Person Pluralis angewandt.

einen[6]. Fastrad vergißt dabei nicht, seinen Orden zu erwähnen[7], der also damals schon im wesentlichen Alexander, wenigstens in Frankreich, zuneigte. Sollte es dann nicht vorher irgendeine Ordensversammlung gegeben haben, die Richtlinien für die Stellung im Schisma festsetzte?

Die leitenden Äbte hatten die schwüle Atmosphäre am kaiserlichen Hofe Ende 1159 bereits kennen gelernt. Aus dem Munde des alexandrinischen Legaten Wilhelm hatte man authentische Nachrichten über die Synode von Pavia erhalten. Alexander war hier gebannt worden. Am 24. März belegte Alexander seinerseits den Kaiser, Viktor und ihre Anhänger mit dem Anathem[8]. Beide Päpste nahmen in Briefen und Rundschreiben das Recht für sich in Anspruch, Haupt der Christenheit zu sein. In Frankreich selbst arbeiteten die Gesandten des Kaisers[9] gegen die Alexanders. Drohte dem Orden nicht auch jene unselige Spaltung, nicht nur in seiner Gesamtheit, sondern in den westlichen Gebieten selbst? Unter diesen Voraussetzungen könnte man sich vielleicht entschließen, eine Nachricht Chalemots, eines alten Ordensschriftstellers, zu verwerten, der uns überliefert, daß am 30. Mai 1160 in Morimund[10] eine Versammlung von Bischöfen stattgefunden habe, um über das Schisma zu beraten[11]. Es kann aber nur eine provisorische,

---

6. a. a. O. „. . post multas exhortationes quas fecimus ad reges et principes, qui vel timore vel amore Imperatoris differebant sequi veritatem, post multa consilia quae habuimus cum archiepiscopis et episcopis et viris religiosis, qui regibus cotidie disserebant, post longam dilationem, quae facta est cardinalibus H(enrico) et W(ilelmo) presbyteris et O(ddoni) diacono, quos dominus Alexander papa in Galliam delegaverat".

7. a. a. O. „. . post multas preces et lacrymas, quas ecclesia fundebat ad Dominum, maxime autem in nostro ordine, post etiam ultimam paene desperationem Domino melius disponente, quam nos ipsi auderemus sperare duo cardinales, quos solos de curia Romana Octavianus secum habebat, venerunt cum caesarinis in magna pompa et gloria ad diem et locum, quem reges Franciae et Angliae cum tota ecclesia sua ad exponendum suum assensum praefixerunt supradictis cardinalibus . . ."

8. KG. IV. p. 254.

9. Die Viktors kamen erst im September, vgl. Ohnsorge p. 25.

10. Janauschek I. p. 5.

11. Chalemot p. 197 ff. „In Lotharingiae finibus et coenobio Morimundi haec die celebratum est concilium episcoporum sub Alexandro III. Summo

schnell zusammengerufene Konferenz der Cisterzienseräbte und einiger Bischöfe[12], die aus dem Orden hervorgegangen waren, gewesen sein[13]. Wollte man die Angabe Chalemots wörtlich interpretieren, so müßte man sie in das Jahr 1162 verlegen, wo Alexander in Frankreich war. Auf jeden Fall hat man die Werbetätigkeit der Cisterzienser sehr hoch anzuschlagen, und sicherlich ist ihr Verdienst um Alexanders Anerkennung in den beiden ausschlaggebenden Versammlungen des Sommers, des englischen Klerus der Normandie bei Neuf-Marché und des französischen bei Beauvais einige Tage vor dem 22. Juli[14], nicht gering[15]. Heinrichs II. von England dilatorische Politik erlaubte auch nach einer nochmaligen gemeinsamen Zusammenkunft beider Parteien noch nicht die öffentliche Verkündigung der Entscheidung, da erst noch das Urteil des englischen Klerus abzuwarten war, das auch bald in der ersten Hälfte des August auf

---

Pontifice in Gallis degente, pro ecclesiae negotiis et sedando schismate annuum Domini millesimum centesimum sexagesimum aut circiter. Tertio Calend. Junii (nach „Genebrardus in chronico ad annum 1160") — Dubois, Morimund, p. 114, der die Datierung Genebrards übernimmt, erblickt darin ein Provinzialkonzil der Cisterzienser. Wenn auch statutenmäßig zu dieser Zeit eine solche Institution noch nicht bestand, so wäre es trotzdem möglich gewesen, so weit es ging, die französischen und burgundischen Äbte in Morimund zu versammeln um eine vorläufige einheitliche Stellungnahme herbeizuführen, die das Generalkapitel im September dann bestätigen mußte.

12. Als solche wären der schon erwähnte Bischof Heinrich von Beauvais und Bischof Heinrich von Troyes, ehemaliger Abt von Weiler-Bettnach zu nennen (Cisterzienserchronik 23, 1911).

13. Daß Versammlungen stattgefunden haben, zeigt auch die Epist. Fastradi (a. a. O.) „. . post multa consilia, quae habuimus cum archiepiscopis et episcopis, et viris religiosis . . ."

14. Ohnsorge p. 20 f. mit Quellenangaben und richtiger Datierung.

15. Ann. Camerac. (MG. SS. XVI p. 534) ad ann. 1160: Non tamen omnibus sententia scil. synodi Papiae placuit, sed inter se inito consilio rex Gallicus et rex Anglicus cum utriusque regni episcopis, scripto imperatoris assensum praebere noluerunt, monachis vero Clarevallensibus maxime super hoc negotio laborantibus quatinus Alexander reciperetur, quoniam parti illius favebant et per omnia illum iuvabant . . Daß beim Eintreten der Cisterzienser für Alexander auch egoistische Motive eine große Rolle spielten, hebt schon Reuter hervor (Reuter I. p. 501).

einer Londoner Synode gefällt und versiegelt an Heinrich gesandt wurde[16]. Vielleicht ist hier schon Abt Ailred von Rievaulx[17] warm für Alexander III. eingetreten[18], wie ja seine Tätigkeit für diesen bei Heinrich II., vor allem 1162, sehr groß war[19]. Die Tatsache seiner alexandrinischen Einstellung erhält ihren Ausdruck in einem Privileg Alexanders vom 20. November 1160 für Ailreds Abtei[20]. Am selben Tage stellte Alexander für Rufford[21] und Sibton[22] Privilegien aus[23]. Bereits drei Tage später, am 23. November, verließ abermals eine Urkunde für Rievaulx[24] zusammen mit einem Brief an Erzbischof Roger von York und Bischof Hugo von Durham[25], Rievaulx betreffend, die päpstliche Kanzlei.

Das Zögern der Westmächte mit der offiziellen Anerkennung Alexanders, die drohende Gegenwart der Legaten Viktors IV., Johanns von S. Martino und Guidos von Crema, machten eine gesteigerte Propaganda der Parteigänger Alexanders III. nötig. Wenn auch die Grundtendenz der westlichen Kirche Alexander freundlich war und diese Stimmung Alexander III. durch Briefe Heinrichs von Beauvais und Johanns von Salisbury genugsam zur Kenntnis gebracht war, war dennoch eine offizielle Erklärung vor allem der beiden Könige wünschenswert, die den deutschen Alexandrinern als Rückhalt

16. Ohnsorge p. 26.
17. Janauschek I. p. 22.
18. L'Huillier I. p. 132.
19. Vgl. S. 53.
20. J-L. 10635. — Hierin taucht zum ersten Male unter Alexander die alte Befreiung vom Zehnten wieder auf, die Hadrian IV. auf den Novalzehnt zurückgeschnitten hatte. Später dehnte Alexander das Privileg auf den ganzen Orden aus. Vgl. E. Hoffmann, STMBCO. 33 (1912) p. 439 ff. — Es wäre falsch, in unserer Urkunde mehr sehen zu wollen, etwa ein Ergebnis der englischen Entscheidung, Alexander anzuerkennen, zumal nichts näheres über die Londoner Synode, ihre Zusammensetzung und eine eventuelle Teilnahme Ailreds an ihr bekannt ist.
21. Janauschek I. p. 112.
22. a. a. O. p. 118.
23. Holtzmann, Papsturkunden I. p. 340 n. 80 u. p. 342 n. 81.
24. a. a. O. p. 343 f. n. 82.
25. a. a. O. p. 344 n. 83.

und Anfeuerung dienen konnte. Neben dauernden Verhandlungen unter starker Mitwirkung der Cisterzienser, von denen Fastrads Brief[26] das einzige, aber auch hinreichende Zeugnis ist, mußte es besonders wichtig sein, daß in der zweiten Hälfte des September 1160 sich das in Citeaux tagende Generalkapitel der Cisterzienser einmütig für Alexander III. erklärte[27]. Das offene

26. Vgl. Anm. 6.

27. In den Beschlüssen der Generalkapitel, die uns, soweit sie überliefert sind, Martène et Durand: Thes. nov. anecd. IV. p. 1243 ff. gedruckt hat, ist für unsere Zeit eine große Lücke. (Die nach Fertigstellung der Arbeit erschienene Ausgabe der Statuta Capitulorum Generalium Ord. Cist. ab anno 1116 ad annum 1786 von J-M. Canivez, Bd. I. Louvain 1933, muß sich für die politisch bedeutsamen Beschlüsse unserer Jahre mit Auszügen aus Manrique begnügen.) Es läßt sich daher auch kein bestimmter Beschluß beibringen, durch den Alexander vom Orden als Papst anerkannt und diese Anerkennung allen Ordensklöstern zur Pflicht gemacht worden wäre. Sigonius, Lib. XIII, col. 760 und nach ihm Manrique II p. 305 behaupten die Existenz eines solchen Beschlusses, geben aber weder Wortlaut noch Quelle an. Der Herausgeber des Sigonius, Philippus Argelatus Bononiensis vermutet Helmolds Slavenchronik als Vorlage für unsere Nachricht. Wir sind also, wie so häufig in der frühen Geschichte der Cisterzienser, auf Hypothesen angewiesen. Es wäre unverständlich, mit Manrique, Ohnsorge, QFIA. XX p. 8 f. und Mitterer p. 3 die Anerkennung Alexanders seitens der Cisterzienser erst ins Jahr 1161 zu verlegen, also in eine Zeit nach der offiziellen Anerkennung Alexanders im Oktober 1160 in Toulouse. Eine solche Annahme würde das unzweifelhafte Eintreten bedeutender Ordenspersönlichkeiten im Frühjahr und Sommer 1160 für Alexander unverständlich machen. Schon aus dieser Erwägung ist an einer offiziellen Anerkennung Alexanders durch das Generalkapitel 1160 unbedingt festzuhalten. Dieser Meinung sind auch Moreau, p. 448 und Müller, Cisterzienserchronik 37 (1925) p. 205. Unbenommen bleibt es, für das Generalkapitel von 1161 eine nochmalige Proklamation und Anerkennungsverpflichtung für Alexander III. anzunehmen, zumal zu vermuten ist, daß die deutschen Cisterzienser, die mit ungleich größeren Schwierigkeiten zu kämpfen hatten, sich ratheischend an das Generalkapitel gewandt haben werden, sofern sie das nicht schon 1160 getan haben sollten. — Für die Tatsache, daß 1160 ein Generalkapitel stattfand, haben wir nur eine, allerdings etwas zweifelhafte Quelle: Chron. Valass. p. 103 Anm. 6 gibt aus Ann. Cist. Append. ad I. p. 472 folgende Notiz: „Sanctus Lambertus .. a Friderico iterum super electione Alexandri III. consulitur a. 1160. Sequenti, in capitulo generali universum Cistercium, et per illud Ecclesiam Alexandro papae confirmat". Daß jährlich ein Generalkapitel stattfinden sollte, bestimmte die Carta Charitatis III. ed. Séjalon p. 70: Sed omnia abbates nostri Ordinis singulis annis ad generale Capitulum

und rückhaltlose Eintreten, theoretisch des gesamten Ordens, in praxi zunächst der französischen Klöster für Alexander, kann seine Wirkung in keiner Weise verfehlt haben. Viele Zaudernde mag es bewogen haben, sich endgültig zu Alexander zu kehren. Nachdem so erst einmal die drohende Gefahr einer Spaltung des Ordens auf dem Generalkapitel beseitigt war, konnten die maßgebenden Persönlichkeiten, an ihrer Spitze Fastrad, ihre ganze unzersplitterte Kraft auf die Herbstverhandlungen konzentrieren, die Mitte Oktober 1160 zu einer großen Synode in Toulouse führen sollten, nicht ehe zuvor Heinrich von England unter geschicktem Ausnutzen der Schwäche der päpstlichen Position von den Legaten Alexanders ein geheimes Eheversprechen für seinen 6jährigen Sohn Heinrich mit Ludwigs zweijähriger Tochter Margarete erhalten hatte[28]. Die Teilnahme Fastrads an der Synode ist uns bezeugt[29]. Ebenso werden andere Cisterzienseräbte zahlreich zugegen gewesen sein, als nach einem nochmaligen Anhören der Kardinäle Viktors und des Sprechers für Alexander III., Wilhelms von Pavia, die feierliche Obödienzerklärung für den letztgenannten Papst stattfand. Sofort nach Beendigung der Synode brach Heinrich auf, um in aller Stille in Neubourg bei Rouen am 2. November die Eheschließung seines

---

Cisterciense omni postposita occasione conveniunt, illis solis exceptis, quos corporis infirmitas retinuerit, qui tamen idoneum nuntium delegare debebunt, per quem necessitas remorationis eorum capitulo valeat nuntiari,.. Über die Zeit des Kapitels vgl. Einleitung Anm. 1. An der Tatsache der jährlichen Abhaltung des Generalkapitels aber zu zweifeln und einen Zwischenraum von 4—5 Jahren, wie das im 13. und 14. Jahrhundert der Fall wurde, anzunehmen, liegt um so weniger Grund vor, als uns für 1161 und 1162 die Abhaltung eines Generalkapitels bezeugt ist (vgl. S. 47 und S. 53). Für das letztere melden die Quellen ausdrücklich, daß der Termin auf später verlegt werden mußte. — Ohnsorges Annahme, daß der Anschluß der Cisterzienser an Alexander erst 1161 erfolgt sei, stützt sich auf Gall. christ. IV p. 987. Diese kann aber nicht als Quelle angesehen werden; denn hier wird unter anderem die Gesandtschaft Bischof Eberhards von Bamberg und des Abts von Clairvaux im Auftrage Friedrichs I. zu Alexander zum Jahre 1160 gemeldet, die erst 1169 stattfand, wobei weiter hervorzuheben ist, daß dabei nicht Fastrad beteiligt war, sondern die Äbte Alexander von Citeaux und Pontius von Clairvaux.

28. Ohnsorge p. 27 ff.

29. Epist. Fastradi, a. a. O.

Sohnes Heinrich mit Margarete zu betreiben[30]. Aus Rouen hat er auch sein Obödienzschreiben an Alexander III. abgeschickt[31].

Mit Recht sah sich Ludwig VII. durch die mit Zustimmung der Legaten heimlich geschlossene Ehe von diesen, sowie von Heinrich II. hintergangen. Der Zwist mit Heinrich II. entflammte neu. Die Kardinäle mußten den französischen Boden verlassen. Einzig Bischof Heinrich von Beauvais und die Cisterzienser waren jetzt Alexanders sehr umworbene Stützen.[32] Obgleich seit Beginn des Jahres 1161 die alexandrinischen Legaten im Norden wieder französisches Gebiet betreten hatten, wandte sich Alexander am 6. März 1161 mit einem sehr eindringlichen Schreiben[33] an den ehemaligen Notar des hl. Bernhard von Clairvaux, Magister Nikolaus[34], Mönch von Clairvaux, mit der Bitte, eingehend für ihn in Frankreich zu wirken[35]. Er schickte hierzu Empfehlungsbriefe für Nikolaus an die Bischöfe Hugo von Sens und Samson von Reims[36]. Auch die Cisterzienserabtei Preuilly[37], die sechste Abtei des Ordens, wird in der kritischen Zeit von Ludwigs VII. lethargischer Haltung mit einem Privileg Alexanders ausgezeichnet[38], offenbar als Vergeltung für noch

---

30. Ohnsorge p. 35.

31. Berger, Actes de Henri II, I. p. 248 f. n. 139.

32. Ohnsorge p. 37 f.

33. J-L. 10658.

34. Über ihn: Rassow, StMBCO. 34 (1913) p. 286; Steiger, ibid. 38 (1917) p. 39 ff. — Migne, PL. 183, col. 26—34. — Hist. lit. de la France, XIII p. 550 f.

35. Bouquet XV. p. 757 f.: „.. dilectionem tuam .. monemus ... quatinus sicut bene coepisti in devotione et fidelitate ecclesiae ac nostra. firmiter et immobiliter perseveres, et alias tam ecclesiasticas quam seculares personas ad hoc idem inducere studeas et propensius solidare .."

36. a. a. O. „.. Nos siquidem pro devotione tua venerabilibus fratribus nostris Hugoni Senonensi et Samsoni Remensi archiepiscopis .. commendatitias literas pro te destinamus. Data Anagniae. II. nonas martii."

37. Janauschek I. p. 5.

38. Catel et Lecomte p. 45 f. n. 45 gibt ein Regest nach dem Inventaire des titres de l'abbaye de Preuilly, conservé aux archives de Seine et Marne H. 328: „.. donnée à Latran, sous Hugues, abbé de Preuilly" und datiert es in den Januar 1161. Nach J-L. 10642—10662 ist Alexander aber bis 8. IV. in Anagni, erst dann urkundet er von ca. Mitte April bis 14. Juni im Lateran (J-L. 10663—10666), so daß also unsere Urkunde in die Zeit von Mitte April-Juni fallen könnte.

zu leistende oder für schon geleistete Dienste, nachdem die Abtei wahrscheinlich schon im Oktober 1160 die Befreiung vom Zehnten erlangt hatte[39].

Noch vor dem 24. Juni 1161 kam es zwischen Ludwig VII. und Heinrich II. zum Waffenstillstand[40], was wieder ein Zunehmen alexandrinischer Einflüsse auf Ludwig verrät. Hinzu kam, daß im September 1161 das Generalkapitel der Cisterzienser für Alexander III. ein glänzendes Zeugnis ablegte. Schon im Jahre vorher hatte sich der Orden für Alexander erklärt, wenn auch nicht durch eine hochoffizielle Proklamation, so doch sicher grundlegend durch eine Entschließung. Ungeachtet der Schwierigkeiten der deutschen Cisterzienserklöster zögerte der Orden nicht, nun seinerseits noch einmal in einem öffentlichen Schreiben seinen ungeteilten Anhang zu Alexander zu bezeugen[41] und den deutschen Cisterzen die Anerkennung Alexanders und das Vermeiden eines Verkehrs mit dem Kaiser nochmals zur Pflicht zu machen[42]. Dies war nötig, weil einige Teile des Ordens dessen Politik nicht mitmachen zu wollen schienen. Im Juli 1161 hatte in Lodi eine Reichsversammlung erneut die Anerkennung Viktors IV. beschlossen, und wahrscheinlich

---

39. a. a. O. p. 44 n. 49 setzt die Urkunde „donnée à Anagnie sous Nigelle, abbé de Preuilly" in den Oktober 1159. Da dies mit dem Itinerar Alexanders schlecht stimmen würde (Alexander ist vom 4.—5. Oktober und 15. Oktober in Terracina (J-L. 10586—10593), dann vom 7.—8. November in Ninfa (J-L. 10594—10595) anwesend), setzen wir die Urkunde wohl besser unter Beibehaltung des von Catel-Lecomte gegebenen Monatsdatums in das Jahr 1160. Nigellus ist von 1140—1159 urkundlich belegbar (a. a. O p. 19).

40. Ohnsorge p. 41.

41. Manrique II. p. 350: ..Concilium apud Cistercium celebrant, et quae e republica erant, decernebant.... publico decreto Alexandro se adiunxerunt; atque maximas ei parti vires addiderunt. Ex tunc nullus Cisterciensis fuit, de quo, an Alexandrum faveret, dubitaretur.

42. Abt F. (von Baumgarten) an Abt Nendungus von Neuburg (Ohnsorge, QFIA. XX p. 30): „...Preterea sententia generalis capituli, ut ab his, qui affuerunt, audivimus, hec est, ut parti Alexandri utpote canonice electi ex corde faveant et mansura perituris preponentes cuncta temporalia pro veritate amittere non pertimescant .." Dabei ist nicht gesagt, daß sich der Beschluß auf das Generalkapitel von 1161 beziehen müßte, es kann sich hier ebensogut um einen Beschluß von 1160 handeln.

hatten dazu deutsche Cisterzienser Briefe geschickt[43]. Rigoros hatte Friedrich I. die lombardischen Bischöfe, die sich ungefügig erwiesen hatten, abgesetzt[44]. Ebenso streng scheint er jetzt gegen den Orden der Cisterzienser vorgegangen zu sein, dessen alexandrinische Propaganda in Frankreich ihn eine ebensolche für Deutschland fürchten lassen mußte. In konsequenter Verfolgung seiner Politik gegen Alexander und alle alexandrinischen Elemente muß der Kaiser zur Zeit der Synode von Lodi ein uns verlorenes Edikt für die Cisterzienser des Imperium Romanum, zumindest für die deutschen Cisterzen, erlassen haben. Sie sollten entweder Viktor IV. anerkennen oder aus dem Reich vertrieben werden[45]. Außerdem mag den französi-

43. Otto Morena p. 139: fueruntque in ipso concilio recitate littere excusatorie regis Dacie.. multorumque abbatum tam Clarevallensium quam aliarum congregationum. — Der Herausgeber Güterbock weist in Anm. 5 schon auf Reuters (I. p. 176) Bedenken hin, darunter Fastrad von Clairvaux zu verstehen. Er lehnt auch die Ansicht Fumagallis (p. 44 f.), der Hugo von Chiaravalle darin sieht, ab.

44. Vgl. 2. Teil, Kap. 1, Anm. 16.

45. Die Hauptquelle ist Helmold Chron. Slav. p. 176 f.: „Insuper Cisterciensis ordo eidem universus accesserat, in quo sunt archiepiscopi et episcopi quam plures et abbates amplius quam septingenti et monachorum inestimabilis numerus. Hii singulis annis celebrant concilium apud Cistercium et decernunt ea, quae utilia sunt. Horum invincibilis sententia vel maximas vires addidit Alexandro. Quam ob rem iratus Cesar proposuit edictum, ut omnes monachi Cisterciensis ordinis, qui consistebant in regno suo, aut Victori subscriberent aut regno pellerentur". — Ohnsorge (QFJA. p. 8 f.) stellt gegen Giesebrecht (KZ. V. p. 474 u. VI. p. 445), der das kaiserliche Edikt nach dem Würzburger Reichstag zu 1164 datiert, einmal auf Grund einer Kritik Helmolds, zum anderen aus einem Brief des Abtes Nendungus von Neuburg an Olricus von Herrenalb, wo er in der Stelle: „... dum princeps et imperator noster non solum potestatibus humilioribus, verum etiam regnis et regibus exterminium minatur, qui sentientes cum Alexandro domno V. in soliditate gradus apostolici obviare conantur", eine Anspielung auf das verlorene, von Helmold erwähnte Edikt sieht, den Erlaß des Edikts Ende 1161 (a. a. O. p. 10). Hält man sich ganz streng an die Reihenfolge bei Helmold, so muß das Edikt aber vor dem Lodeser Reichstag erlassen sein; denn Helmold meldet im Anschluß an unsere zitierte Stelle: „itaque difficile relatu est, quod patres, quanti monachorum greges relictis sedibus suis transfugere in Franciam. Pontifices etiam quam plures sanctitate insignes in Langobardia et in universo regno principis violentia sedibus suis pulsi et alii superpositi sunt in locum illorum".

schen Äbten die wankelmütige Politik Ludwigs seit Toulouse nicht entgangen sein, und sie wollten nochmals eindeutig ihre Stellung dokumentieren, zugleich auch damit propagandistisch für Alexander wirken. Wichtig ist, daß die Leitung des Generalkapitels die letzte offizielle Handlung Abt Lamberts von Citeaux gewesen ist. Er resignierte nach Beendigung des Kapitels[46] und zog sich nach Morimund zurück, wo er am 12. oder 13. Juli 1163 gestorben sein soll[47]. Sein Nachfolger wurde Fastrad von Clairvaux, während nach Clairvaux Abt Gottfried von Igny berufen

---

Die Lombardischen Kirchenfürsten wurden ja gerade in Lodi zum Teil ihres Amtes enthoben. Aber man dürfte hier wohl besser nicht so sklavisch interpretieren; denn Helmolds Angabe mit den 700 und mehr Cisterzienserbischöfen und Äbten bleibt immer Übertreibung. — Die Angaben Helmolds werden, allerdings in allgemeinerer Form, von einem Cisterzienser des 13. Jahrhunderts bestätigt. Chron. et Imp. p. 30: „Tunc imperator omni annisu eum suscipiens, precepit suis, ut ei tamquam catholico pape obedirent. Quidam Teutonicorum celesti magis quam terreno regi faventes deserentes sedes suas exierunt de Teutonia et confugerunt ad Alexandrum papam. Tunc Alexander sentiens imperatoris controversiam, secessit in Franciam ...“ (vgl. hierzu K. A. Kehr NA. 27, p. 449 ff.).

46. Sigeb. Contin. Valcel. (MG. SS. VI, p. 460) Post generale capitulum Lambertus abbas Cistercii, officio cedens, dimisit abbatiam.

47. Cisterzienserchronik 27 (1917) p. 199. — Vielleicht ist Lambert auch indirekt gezwungen worden, zurückzutreten; denn für ihn, der 1159 einer Politik Friedrichs, die das Recht für sich in Anspruch nahm, zur Beseitigung der Kirchenspaltung eine Kirchenversammlung zu berufen, das Wort geredet hatte, während schon kurz darauf im Frühjahr 1160 der Orden unter dem Einfluß Fastrads von Clairvaux für Alexander eintrat, wäre ein weiteres Bleiben an der Spitze des Ordens eine Inkonsequenz gewesen. Auch die Gall. christ. IV p. 987 sieht den Grund für Lamberts Rücktritt in einer Rücksichtnahme auf die deutschen Cisterzienser, um den Zorn Friedrichs über die Anerkennung Alexanders durch das Generalkapitel zu besänftigen: Qua re indignato graviter Friderico monachis suarum ditionum eundem ordinem profitentibus, Lambertus, ad emolliendam ipsius iram, abbatialem curam dimisit eodem anno, reversusque in Morimundum .. — Dieselbe Auffassung vertritt Döberl: Bericht über seinen Vortrag „Über die politische und kirchenpolitische Tätigkeit der Cisterzienser in der Zeit der Hohenstaufen“ (Monatsschrift des Hist. Ver. f. Oberbayern 1893, Jhg. 2, p. 51): „Der Rücktritt Lamberts von der Generalabtswürde, die Übernahme derselben durch Fastrad zeugt davon, daß auch hier eine Partei wenigstens für Aufrechterhaltung einer äußeren Neutralität gestimmt war“.

wurde[48]. Mit Fastrad hat wohl der entschiedenste Anhänger Alexanders und ausgesprochendste Gegner der kaiserlichen Kirchenpolitik den Abtstuhl von Citeaux bestiegen. In seiner Amtszeit begegnen wir nicht jener versöhnungsfreundlichen Politik, wie sie nach ihm Maxime des Ordens werden sollte[49]. Zugleich scheint er die großzügige, auf Expansion gerichtete Politik des Ordens mit großem Eifer weiter geführt zu haben, mit sicherem Blick die schwache Position Alexanders ausnutzend, um Zugeständnisse und Privilegien für dessen besten Helfer zu erlangen.

Es war von erheblicher Bedeutung für das Verhältnis zwischen Alexander III., Ludwig VII. und den Cisterziensern, daß Anfang 1162 der Cisterzienser Heinrich, Bischof von Beauvais, Erzbischof von Reims wurde[50]; denn nun begann ein neuer diplomatischer Angriff der kaiserlichen Partei auf Ludwig VII. Viktor schrieb selbst im Februar 1162 an Ludwig[51]; und auch Friedrich hatte nach dem Fall Mailands die Hände frei für große diplomatische Unternehmungen. Ein Brief von ihm an Ludwigs Kanzler, Hugo von Soissons, der die unverblümte Drohung enthielt, daß er „den Schutz Alexanders als casus belli betrachten würde"[52], stellte Ludwig eine Schlinge, aus der ihm nur der Ausweg einer Einwilligung zu einem allgemeinen Konzil offenblieb. Graf Heinrichs von der Champagne diplomatische Mission im Mai 1162[53] war der Auftakt zur Bildung einer politi-

48. Chron. Claraeval. (Migne, PL. 185) col. 1247: .. Cistercienses domnum Fastradum Clarevallensem fecerunt sibi patrem, et Claraevallenses acceperunt domnum Gaufridum Igniacensem abbatem. — Über Igny vgl. Janauschek I. p. 14. — Über Gaufried von Auxerre vgl. auch Greven, Ann. HV. Niederrhein, H. 120 (1932) p. 6 ff. mit weiteren Literaturangaben.

49. Vgl. 1. Teil, Kap. 5.

50. Breve Chron. col. 1398: Obiit Samson Remensis archiepiscopus, succedit Henricus frater Ludovici regis Francorum, Belvacensis episcopus, monachus Cisterciensis. — Chron. Claraevall. col. 1247: Anno Domini 1162 episcopus Belvacensis. Henricus, frater regis et monachus Claraevallensis, factus est archiepiscopus Remensis..

51. J-L. 14459.

52. Ohnsorge p. 51. — Reuter I. p. 201.

53. MG. Const. I. p. 289 n. 207.

schen Konstellation, die für Alexanders Anerkennung die letzte, aber gefährlichste Klippe werden sollte.

Dieser selbst war, die ihm drohenden Gefahren nichtahnend, Mitte April 1162 in Montpellier eingetroffen, wo ihm von der Bevölkerung ein begeisterter Empfang zuteil wurde. Am 20. April teilte er Ludwig VII. seine Ankunft mit und kündigte ihm seine Gesandten an[54]. Als ihm nun gegen Ende des Monats Kardinaldiakon Otto von St. Nikolaus von der indifferenten Stimmung des französischen Hofes berichtete[55], nahm Alexander wieder seine Zuflucht zu seinen bewährten Helfern, den Cisterziensern. An Heinrich, den Erwählten von Reims, schrieb er am 30. April einen sehr herzlichen Brief[56]. Er übersandte ihm das Pallium, damit Heinrich endlich das Recht habe, sich Erzbischof zu nennen[57]. Der Brief Alexanders gibt uns zugleich Zeugnis von der noch immer engen Verbindung des Papstes mit Clairvaux, wo Abt Gottfried auf dem besten Wege war, in die Fußstapfen seines Vorgängers Fastrad zu treten; denn er hatte nach der Wahl Heinrichs zum Erzbischof von Reims dieses erfreuliche Faktum an Alexander berichtet. Auch er scheint also Alexander über die Ereignisse der französischen Politik gut auf dem laufenden gehalten zu haben[58]. Der Überbringer des erzbischöflichen Abzeichens[59] war ein Ordensbruder Heinrichs, Pontius, Abt von Grandselve[60], der demnach sich in Montpellier

54. J-L. 10708 u. 10711.

55. J-L. 10712: „. . ex relatione dilecti filii nostri Odonis s. Nicolai in carcere Tulliano diaconi cardinalis, ad sedem apostolicam redeuntis, de statu terrae illius plenius cognoscentes . ."

56. J-L. 10710.

57. a. a. O.: „Quod autem electum te et non archiepiscopum nominavimus, discretioni tuae nec grave sit nec molestum, quia sicut ante consecrationem nullus episcopus dicitur, ita nec ante receptionem pallii iure aliquis archiepiscopus nominatur". — Vgl. Sägmüller, I. p. 440.

58. a. a. O. „. . ex tenore siquidem literarum venerabilis fratris nostri Lingonensis episcopi et . . Hen. et Odd. sanctae Romanae ecclesiae cardinalium, apostolicae sedis legatorum, atque abbatis Claraevallensis . . de electione tua in Remensi ecclesia facta, manifeste cognovimus".

59. a. a. O. „. . et pallium pontificalis scilicet officii plenitudinem, per dilectum filium nostrum abbatem Grandis Silvae et eosdem nuncios tuos tibi libenti animo duximus transmittendum".

60. Janauschek, I. p. 81 f.

befand und vielleicht im Auftrage seines Vaterabts von Clairvaux zum Empfang Alexanders abgeordnet war[61]. Pontius erhielt außerdem den Auftrag, anschließend zusammen mit dem neuen Erzbischof, dem Bischof Gottfried von Langres und dem Bischof Amalrich von Senlis sich unverzüglich zu Ludwig zu begeben, diesem, sowie der Königin Adela, Briefe Alexanders ebenfalls vom 30. April[62] zu übergeben, vor allem aber mündlich mit ihnen zu verhandeln[63]. Wie der Inhalt der mündlichen Botschaft im einzelnen lautete, wissen wir nicht. Es muß sich um Vorschläge Alexanders über seinen Aufenthalt in Frankreich gehandelt haben. Wahrscheinlich ist dabei auch sein kirchenpolitisches Programm dem französischen Könige entwickelt worden. Die Legaten sind zu Ludwig gekommen, und Pontius von Grandselve hat seinen Brief überreicht, es aber versäumt, mit dem nötigen Nachdruck Ludwig mündlich Alexanders Wünsche darzulegen[64]. Pontius scheint nach Erledigung seiner Gesandtschaft nochmals zu Alexander zurückgekehrt zu sein, nicht ahnend, daß er etwas zu tun unterlassen habe[65]. Alexander zögerte nicht, sich in Gestalt eines Privilegs vom 26. Juni

---

61. Bei den engen Beziehungen Gottfrieds zu Alexander, wie sie aus dem Brief hervorgehen, ist es wohl sicher, daß dieser von der Reise Alexanders unterrichtet gewesen ist und da er selbst zu weit entfernt war, den Abt von Grandselve als seinen Vertreter zur Begrüßung nach Montpellier entsandt hatte.

62. J-L. 10712 u. 10713.

63. J-L. 10712: „.. venerabiles fratres nostros Henricum Remensem archiepiscopum et Lingonensem et Silvanectensem episcopos ad te duximus delegandos. rogantes .. quatinus eos clementer ... recipias; et his quae prudentiae regiae una cum dilecto filio nostro abbate Grandis Silvae, ex parte nostra insinuare studuerint, fidem adhibeas, tanquam ab ore nostro discretioni tuae fuerint intimata: et ea, sicut de tua sublimitate confidimus. utili studeas effectui mancipare . ." J-L. 10713: „.. magnificentiam tuam ... commonemus, ut praedictum Regem inducere studeas ... ut quod ab eis sibi fuerit ex parte nostra propositum, credat indubitanter et benigne suscipiat ....".

64. Das zeigt Alexanders III. Brief an Ludwig vom 10. Juli (J-L. 10740): „Ut quod ... abbas Grandis Silvae, quem ad tuam excellentiam miseramus. quo casu nescimus omiserat, per istos valeat tuae sublimitatis auribus intimari".

65. Ohnsorge p. 51.

für Pontius und sein Kloster für die ihm zuteil gewordene Hilfe erkenntlich zu zeigen[66]. Am selben Tage erhielt auch Valmagne, dicht bei Montpellier gelegen, ein Privileg[67], am 2. Juli Silvacane[68]. Weitere Diplome für Gimont, Silvanès und La Cour-Dieu[69] beweisen den starken Verkehr der Cisterzienser am Hofe Alexanders in Montpellier.

Inzwischen hatten die französisch-deutschen Verhandlungen greifbarere Formen angenommen. Graf Heinrich v. Champagne war mit zustimmendem Bescheid von Friedrich zurückgekehrt. Ehe er aber zur endgültigen Festsetzung des Konziltermins nochmals nach Italien ging[70], schickte Ludwig den Abt Theobald von St. Germain und einen Kleriker Cadurcus zu dem ahnungslosen Alexander, diesen über den neuesten Stand der Dinge, insbesondere über die Konzilspläne zu unterrichten.

Alexander war durch diesen plötzlichen Schlag vollkommen erschüttert. Die Unterlassungssünde des Abtes Pontius von Grandselve wurde ihm klar; ebenso fest war er jetzt schon, getreu seinem Grundsatz von der Unantastbarkeit des Papstes, zur Ablehnung von Ludwigs Konzilplänen entschlossen. Er sandte eine dementsprechende scharfe Antwort an Ludwig VII. Zugleich kündigte er das Erscheinen seiner Kardinäle am französischen Hofe an[71]. Diese Legation unterblieb zwar; nur Heinrich von Reims wurde um Intervention gebeten[72]. Am 20. Juli 1162 übermittelte Ludwig Alexander den Wunsch, mit ihm in Clermont zusammenzutreffen. Alexander beeilte sich, schweren Herzens dieser Aufforderung nachzukommen. Auch auf der nun stattfindenden Reise stehen die Cisterzienser mit ihm in Verbindung, wie wenigstens eine Urkunde vom 26. Juli für Abt Ademar von Bonneval beweist[73]. Noch vor dem 19. August

66. Wiederhold, Gött. Nachr. phil.-hist. Kl. 1913, Beiheft p. 103 n. 57.
67. a. a. O. p. 102 n. 56. — Über Vallmagne vgl. Janauschek I. p. 138.
68. a. a. O. 1907, Beiheft p. 117 n. 36. — Janauschek I. p. 107.
69. Janauschek I. p. 78; J-L. 10716. — Janauschek I. p. 39; J-L. 10717, 10718, 10735. — Janauschek I. p. 6; J-L. 10736.
70. Ohnsorge p. 52.
71. J-L. 10740.
72. J-L. 10752.
73. J-L. 10751. — Wiederhold, a. a. O. 1913, p. 105 n. 59.

trafen der nach St. Jean de Losne reisende König und Alexander in Souvigny zusammen und verhandelten zwei Tage vergeblich. Alexander ging nach Dôle, schickte aber statt seiner fünf Kardinäle zum 25. August nach St. Jean de Losne[74].

Ludwig VII. hatte in Dijon sein Quartier aufgeschlagen, also in unmittelbarer Nachbarschaft von Citeaux, so daß er sich dem Einflusse des Ordens nicht entziehen konnte, der sich hier in dieser kritischen Stunde mit dem Aufgebot seiner ganzen Kraft für Alexanders Auffassung von der Unmöglichkeit einer gemeinsamen Synode einsetzte. Namentlich scheint es der Cisterzienser Verdienst gewesen zu sein, Ludwig innerlich davon zu überzeugen, daß angesichts von Friedrichs starkem Heeresaufgebot dessen Absichten nicht die reinsten sein könnten und Alexanders Auffassung die richtigere sei. Genug, das Ende war nur eine formelle Erfüllung des Versprechens, am 29. August mit Friedrich an der Saonebrücke zusammenzutreffen, indem Ludwig sich ohne Papst auf Umwegen zur Brücke begab, wo er nur noch Friedrichs Gesandte vorfand. Auch diese spitzfindige Auslegung des Vertrages mit Umgehung des eigentlichen Kernpunktes scheint seinen geistigen Urheber im Orden gehabt zu haben[75]. Auf jeden Fall ist der Orden am Scheitern von Friedrichs Plänen und an der Rettung Alexanders III. mit aktiv beteiligt gewesen[76].

---

74. Ohnsorge p. 55 f. — Für den Verlauf der Vorgänge in St. Jean de Losne und Dôle vgl. Reichel p. 64 ff.

75. Chron. Reg. Colon. p. 112 f. ad ann. 1162: Rex autem Franciae Ludovicus ex altera parte fluminis pridie advenerat, set griseorum monachorum, ut ferunt, seductus consilio, subtraxit se, et in proximo castro cui Divion vocabulum est resedit..

76. Ann. Palid. (MG. SS. XVI) p. 92: ..precipue abbatibus de ordine Clarevallis, rex Francie curiam declinavit et cum Rolando suo in Franciam remeavit. — Sigeb. Auct. Affligem. (MG. SS. VI) p. 405: ..Imperator Fredericus.. concilium in territorio Besuntio Dolo villa ..convocavit. sed in tanto conventu regum, ducum, comitum, archiepiscoporum, episcoporum et abbatum, Clarevallensium consilio et instinctu rege Francie ab imperatore averso, quique sine effectu, eadem et adhuc graviore permanente discordia, in sua redierunt. — Vgl. ferner Ann. S. Aegidii Brunswic. (MG. SS. XXX, 1) p. 15. — Die von Reichel p. 69 Anm. 1 zitierte Stelle der Ann. Camerac. (MG. SS. XVI, p. 534) gehört nicht in diesen Zusammen-

Schon jubelte man an der Kurie über die Beseitigung der Gefahren, als königliche Gesandte mit der Aufforderung bei Alexander erschienen, sich auf der Stelle dem Konzil zu stellen. Dieser plötzliche abermalige Umschwung war durch eine nochmalige Verhandlung des Grafen Heinrich von Champagne am 30. August mit Friedrich eingetreten. Unter dem Druck der dabei getroffenen Abmachungen[77] mußte Ludwig sich erneut den Wünschen des Staufers beugen. Das Damoklesschwert schwebte jetzt nicht nur über Alexander, sondern über Ludwig mit. In diesem Höhepunkt der Gefahren rettete Alexanders genialer politischer Scharfblick nicht nur sich selbst, sondern auch Ludwig VII., durch eine sofortige Entsendung des Erzbischofs Roger von York, der Bischöfe Rotrod von Evreux und Arnulf von Lisieux an Heinrich II. von England mit der dringenden Bitte um Hilfe.[78] Auch jetzt wieder war es ein Cisterzienser, der Alexanders Hilfegesuch tatkräftig beim König Heinrich unterstützte, Ailred von Rievaulx. Ailred hatte sich nach dem Festland begeben in der Absicht, das Cisterziensergeneralkapitel zu besuchen[79]. Wahrscheinlich hatte er sich, weil das diesjährige Kapitel mit Rücksicht auf die bedrohliche politische Lage auf später, um den 11. November nach Foigny, verschoben wurde[80], an den Hof Heinrichs II. von England begeben, um hier

---

hang, sondern, wie die Quelle ausdrücklich angibt, ins Jahr 1160 und bezieht sich auf die Werbetätigkeit des Ordens für Alexander III.

77. Reichel, p. 53 f. u. p. 74 f. und zum Folgenden: p. 87 ff.

78. J-L. 10757.

79. Um diese Zeit (1162) machte er eine Reise nach Citeaux und erzählte später seinem Freunde Reginald von Durham, daß er dabei mit der Dichtung auf den hl. Cuthbert beschäftigt gewesen sei (Manitius III. p. 144). — Reginaldi Mon. Dunelm. p. 176: „Dominus quidem Aethelredus. Rievallensis ecclesiae abbas, sicut moris eorum esse dinoscitur, quodam tempore annali ordinis ipsorum dispositione ad capitulum Cisterciensis ecclesiae invitatur."

80. Sigeb. Contin. Valcell. (MG. SS. VI) p. 460 ad ann. 1162: Ideoque capitulum eo anno non tunc apud Cistercium, sed postea circa festum Sancti Martini apud grangiam quandam de Fusniaco celebratum est. — Da hier direkte Ordensüberlieferung vorliegt (Vaucelles ist selbst Cisterze) ist an der Nachricht von der Verlegung des Generalkapitels nicht zu zweifeln.

seinen König für den bedrohten Alexander zu gewinnen, während Arnulf von Lisieux, der sich in der Umgebung Alexanders befunden haben muß[81], bereits von hier aus Heinrich II. brieflich bearbeitet hatte[82]. So fand Alexanders Gesandtschaft einen wohlgeebneten Boden. Heinrich II. beeilte sich sofort, seinen Krieg gegen Ludwig abzubrechen und ihm statt dessen mit einem sehr schnell gesammelten Heere von der Normandie aus zu Hilfe zu kommen. Unter diesem Druck sah sich Friedrich zur Auflösung seines Heeres gezwungen, und als der verabredete Termin der Verhandlung gekommen war, ging auch dieser ergebnislos vorüber. In den französischen und englischen Gebieten des Ordens jedoch konnte man stolz auf den gut gelungenen Ausgang schauen und sich des Erfolges freuen und mit Befriedigung im November das Generalkapitel in Foigny abhalten[83]. Das Band zwischen den Westmächten untereinander und mit Alexander war fester denn je. Heinrich II. und Alexander III. waren am 18. September in Dôle zusammengetroffen[84] und hatten eine große offizielle Huldigungsfeier für Alexander nach Couzy-sur-Loire verabredet, die in der letzten Septemberhälfte daselbst feierlich von beiden Königen begangen wurde[85].

Friedrichs I. Politik hatte eine entscheidende Niederlage erlitten, nicht zuletzt mit durch die ihm entgegenarbeitenden Cisterzienser, die Alexanders Sache zu der ihren gemacht hatten. Indirekt trugen sie aber somit auch dazu bei, daß Friedrich jetzt von seinem bisherigen Grundsatz, als Inhaber der höchsten weltlichen Macht den Frieden und die Einheit der

---

81. Vgl. J-L. 10757.

82. Chron. Angl. Petriburg. p. 98: ..Rex Henricus honorifice recepit papam Alexandrum versus Gallias venientem, inductus ad eius obedientiam per literas Arnulfi Luxoviensis et maxime viva voce sancti Alredi abbatis Rievallensis... (Die Quelle ist allerdings nicht vor 1368 geschrieben, vgl. a. a. O. Preface p. IX).

83. Janauschek I. p. 10. — Die Abhaltung in Citeaux hatten die Verhandlungen in Dole und die drohende Nähe des Kaisers verboten.

84. J-L. 10757.

85. Robert de Torigny p. 342: .... Ludovicus rex Francorum et Henricus, rex Anglorum super Ligerim apud Cociacum convenientes, Alexandrum papam Romanum honore congruo susceperunt..

römischen Kirche zu bewahren, abging zu einer reinen Machtpolitik und von nun an nicht mehr einem Konzil die Entscheidung über die Besetzung des päpstlichen Stuhles lassen wollte, sondern für sich als den römischen Kaiser dieses Recht allein in Anspruch nahm. Die Haltung des Ordens in Frankreich bedeutete bei dieser Entwicklung der Dinge eine Gefährdung der Cisterzen im Reichsgebiet.

Von Couzy-sur-Loire war Alexander nach Tours weitergereist, wo er Ende September eintraf[86] und zunächst bis Ende Januar 1163 blieb[87]. In den Fäden seiner Politik tauchen bald wieder die Cisterzienser auf. Am 26. Oktober 1162 kündigte er Heinrich von Reims brieflich die Absendung der Äbte Robert von Foigny und Philipp von Aumône, seinen alten Helfern, in geheimer Mission[88] an. Um was für einen Auftrag es sich dabei handelte, erfahren wir leider nicht.

Als Geschäftsträger Erzbischof Heinrichs von Reims war der Cisterzienserabt Heinrich von Hautecombe[89] am 28. November 1162 an der Kurie[90]. Vermutlich ist er schon auf dem Generalkapitel im November mit Heinrich von Reims in Berührung gekommen. Die Tatsache seiner Legation ist deshalb noch besonders interessant, weil er Träger von Verhandlungen wegen des kranken Bischofs Gottschalk von Arras war[91], der dann im

86. J-L. II. p. 161.

87. J-L. 10814.

88. J-L. 10770: „Inde est quod de tua sollicitudine maxime confidentes, quaedam ad honorem ... ecclesiae Dei ac nostrum plurimum pertinentia, dilectis filiis nostris Fusniacensi et de Eleemosyna abbatibus tuae discretioni referenda commisimus, quae per sollicitudinem et prudentiam tuam iuvari petimus, et efficaciter promoveri rogamus".

89. Künne p. 27 f. Braumüller in: Wetzer-Welte Kirchenlexikon V. p. 1701 f. — Deutsch in: Hauck, Realenzyklopädie VII. p. 601. — Cisterzienserchronik 29 (1909) p. 229 f. — ibid. 25 (1915) p. 15.

90. J-L. 10788: „Dilectum filium nostrum abbatem ad nostram a te presentiam destinatum prompta suscepimus caritate, illum et vultum pariter et animum exhibentes, quem nos exhibere decuit viro religioso a fratre nobis tam venerabili delegato".

91. a. a. O.: „scribentes scilicet illi fratri nostro Atrebatensi episcopo, ut, quoniam infirmitate gravatus ad propriam administrationem noscitur insufficiens, animae suae consulere et ecclesiae studeat commodius providere".

folgenden Jahre resignierte und später auf Betreiben Heinrichs von Reims durch den Cisterzienserabt Andreas von Vaux-de-Cernay ersetzt wurde, was wohl seine tieferen politischen Hintergründe gehabt haben mag[92]. Heinrich von Hautecombe ist mit dem Antwortschreiben Alexanders[93] wieder nach Reims zurückgekehrt, um von dort sofort zu Alexander III. in neuer Mission zu gehen. Am 20. Dezember 1162 erwähnt ihn Alexander III. in seiner Antwort nach Reims und teilt dem dortigen Erzbischof mit, daß er Heinrich von Hautecombe eine neue Botschaft aufgetragen habe[94]. Daß auch der Verkehr der übrigen Cisterzen mit Alexander nicht aufhörte, zeigen uns drei Diplome des Papstes für Auberive vom 26. November 1162[95], für Savigny vom 9. November 1162[96] und für Laudieu vom 1. Dezember 1162[97]. Das Weihnachtsfest verlebte Alexander III. noch in Tours[98], dann reiste er Ende Januar nach Paris. Hier

92. Fundatio Monast. Arroas. (MG. SS. XV, 2) p. 1122: ..in ipsis primordiis dominus Godescalcus Attrebatensis episcopus orbatus luminibus, Andree abbati de Sarnai, genere Parisiensi. viro multa simplicitate referto, relinquens episcopatum, ecclesiam s. Martini Laudunensis .. repetiit, ibique in dolore corporis et angustia supervivens, anno Christi 1170 obiit. — Ann. Camerac. (MG. SS. XVI) p. 535 zu 1163: Eodem anno Godescalcus episcopus Atrebatensis ab episcopio discessit, causa infirmitatis suae, anno sexto ordinationis suae, cui successit quidam Andreas de ordine Clarevallensium. — Joannis Iperii Chron. S. Bertini col. 650: Godescalcus Attrebatensis episcopus capitis dolore gravatus episcopatum dimisit, cui per suggestionem Henrici Remorum archiepiscopi domnus Andreas, Cisterciensis abbas subrogatus fuit anno Domini MCLXII. — Ähnlich: Andreas Marchian. (MG. SS. XXVI) p. 210 — sowie Sigeb. Contin. Aquicinctina (MG. SS. VI) p. 411. — Den großen Anteil Heinrichs von Reims an der Wahl des Andreas beweisen auch die Worte eines späteren Papstbriefes an Heinrich von Reims: „..qualiter ipsum dilexeris, et de nullo promoveris ad maiora.." (J-L. 11098).

93. J-L. 10788.

94. J-L. 10795: „....et etiam postea ex relatione dilecti filii nostri Henrici abbatis, qui apud te moratur, cui nos id tibi referendum iniunximus, plenius te intellexisse pensamus,.."

95. Janauschek I. p. 44; J-L. 10785; Meinert, I. p. 279 n. 85.

96. Janauschek, I. p. 95; J-L. 10781.

97. Janauschek, I. p. 149; Wiederhold, Gött. Nachr. phil.-hist. Kl. 1910 p. 73 n. 41.

98. J-L. II. p. 164.

war er kaum angekommen, als er auch gleich am 6. Februar 1163 für Abt Gottfried von Clairvaux und dessen Abtei[99], sowie für dessen deutsches Tochterkloster Eberbach Privilegien ausstellte[100]. Ob Gottfried von Clairvaux am 6. Februar 1163 persönlich schon in Paris anwesend war, wissen wir nicht. Sicher aber war er Ende März 1163 oder Anfang April zusammen mit Fastrad von Citeaux beim Papst in Paris, um gemeinsam von Alexander die Kanonisation Bernhards von Clairvaux zu erbitten[101]. Vielleicht hatten sich dazu noch andere Äbte eingefunden, um das Bittgesuch zu unterstützen und sich dabei eine Bulle für ihr Kloster zu erwerben; denn wir haben für diese Zeit wieder mehrere Urkunden Alexanders für Cisterzen: abermals eine für Abt Wilhelm von Savigny vom 10. März 1163[102], am 11. März sogar ein großes Privileg für Wilhelm persönlich[103]. Am 5. April folgten Diplome für Merci Dieu[104] auf Bitten Abt Daniels, am 9. April für Châtillon[105] unter Abt Giselbert, drei Tage später für Mortemer[106] unter Abt Stephan und am 20. April für Beaupré[107]. Auch Ludwigs VII. Interesse am Orden ist in dieser Zeit recht groß gewesen, was sich an Hand der zahlreichen Urkunden vor allem für Clairvaux am besten ermessen läßt[108]. Abt Gottfried von Clairvaux hatte Ende 1162 mit ihm in schriftlicher Verbindung gestanden[109].

---

99. Wiederhold, a. a. O. p. 74 n. 42.

100. J-L. 10815.

101. Manrique, II. p. 370 f. — Müller, Cisterzienserchronik 37 (1925) p. 206. — Moreau, p. 449. — Hist. lit. de la France XIV p. 432 f. — Vgl. auch Anm. 116.

102. J-L. 10829.

103. J-L. 10832.

104. J-L. 10844; Janauschek, I. p. 129.

105. J-L. 10847; Janauschek, I. p. 135.

106. J-L. 10848; Janauschek, I. p. 48.

107. Meinert, I. p. 280 n. 88; J-L. 10850.

108. Luchaire: Actes de Louis VII. p. 253 f. n. 480—483 für Clairvaux; p. 254 n. 484 für Escharlis; p. 256 n. 491 für Vauluisant, Prévost: Revue Mabillon 15 (1925) p. 147.

109. Bouquet XVI, p. 36: — Die Abfassungszeit des Briefes liegt zwischen der Wahl Gottfrieds zum Abt von Clairvaux nach dem Generalkapitel am 11. XI. 1162 und dem Termin der Resignation des im Brief genannten Bischof Gottfried von Langres (nach Gams (p. 558) Ende 1162).

Fastrad von Citeaux sollte die feierliche Kanonisation Bernhards, die erst 1174 stattfand[110], nicht mehr erleben. Er starb am 21. April 1163 nach kurzer Krankheit in Paris, nachdem er aus der Hand Alexanders, für den er die drei letzten Jahre seines Lebens rastlos tätig gewesen war, die letzte Wegzehrung erhalten hatte[111]. Sein Leichnam wurde noch vor Himmelfahrt in Citeaux beigesetzt. Der verwaiste Stuhl des „Domnus abbas Cisterciensis" konnte in der kurzen Zeit vor dem Konzil von Tours nicht mehr besetzt werden. Erst nach dem Konzil erfolgte die Wahl Giselberts, des bisherigen Abtes von Ourscamp, zum Ordensoberhaupt[112]. Die Teilnahme Gottfrieds von Clairvaux und anderer zahlreicher Cisterzienseräbte am Konzil von Tours[113] ist, wenn auch nicht namentlich in den Quellen bezeugt, doch mit Bestimmtheit anzunehmen[114]. Von Tours aus empfing am 7. Juni 1163 Notre-Dame-des-Pierres unter Abt Stephan ein Privileg[115], am 26. Juli aus Dôle Philipp von Aumône für sein

110. Vgl. 1. Teil, Kap. 8, Anm. 68.

111. Chron. Claraevall. (Migne 185, col. 1248): ..„obiit Parisius in presentia papae sanctus abbas Fastradus Cisterciensis". — Sigeb. Contin. Valcell. (MG. SS. VI) p. 460: „14. Kal. Junii Fastradis abbas Cistercii Parisiis obiit, Cistercium translatus ante ascensionem". — Exordium Magn Cist. (Migne, PL. 185, col. 1021) Dist. I. cap. 24: Nam cum Parisius pro negotiis monasterii ac totius ordinis sui domino papae Alexandro assisteret, correptus aegritudine lecto decubuit, et infra quintum diem sancto fine quievit. Huic autem decedenti tota Romanae curiae dignitas astitit, ita ut ipse quoque domnus papa propriis manibus illum inungens atque apostolica benedictione communiens, magno pietatis affectu morienti compateretur et mortuo congratularetur.

112. Sigeb. Contin. Valcel., a. a. O..." Cui (scil. Fastrado) subrogatus est domnus Gislebertus, abbas Ursicampi, post concilium Turonense".

113. Über das Konzil von Tours vgl. Reuter I. p. 285 ff. und p. 546 ff.

114. Boso, Vita Alexandri III. in: Liber Pontif. II. p. 408: „Alexander papa in ecclesia sancti Mauritii Turonis concilium celebravit, in quo interfuerunt secum cardinales numero decem et septem, episcopi centum viginti quatuor, abbates quadringenti decem et quatuor et aliorum tam clericorum quam laicorum.. multitudo." — Unter den Äbten wird mancher Cisterzienser gewesen sein, auch wenn wir von der übertriebenen Zahlenangabe absehen.

115. Janauschek, I. p. 116; Wiederhold, Gött. Nachr. phil.-hist. Kl. 1910 p. 74 n. 43.

Kloster[116], von Sens erhielten am 6. Oktober S. M. de Monte de Ramo[117], am 7. Oktober Valbuena[118], am 12. Oktober Longuay[119] Privilegien. Am 15. Oktober 1163 bekam der neue Abt von Citeaux, Gilbert, ein Privileg Alexanders III. für seinen Orden[120]. Weiter beweisen die Diplome des Papstes für Escharlis vom 21. Oktober[121], für Fontaine-Jean vom 25. Oktober[122], für Vauluisant vom 22. November[123], für Ariprand von Morimund vom 28. November[124] und für Preuilly aus dem Dezember 1163[125] die ungeheure Vitalität der westlichen Cisterzen und ihre enge Verbindung mit der Kurie.

Drittes Kapitel.

Die ersten Legationen der Cisterzienser nach Deutschland und ihre ersten Versuche zur Beilegung des Schismas.

Trotz des Widerstandes Alexanders III. gegen die Taktik Friedrich Barbarossas, ihn in St. Jean de Losne unter ein kaiserlich inspiriertes Schiedsgericht zu zwingen, trotz der folgenden Triumphe des Papstes in Couzy-sur-Loire und auf dem Konzil von Tours, wo zum letzten Male die beiden Westmächte geschlossen hinter ihm standen, blieb Alexander III. von einer versöhnlichen Stimmung gegen Friedrich Barbarossa beherrscht. Mit allen Mitteln suchte er jetzt, nach der Beseitigung aller Gefahr, seinem Lieblingsgedanken, Friedrich von seiner Rechtmäßigkeit zu überzeugen und ihn in den Schoß einer universalen Kirche zurückzuführen, Gestalt zu verleihen. Mittel zum Zweck sollte ihm in erster Linie sein Legat in Deutschland Eberhard

116. J-L. 10914.
117. J-L. 10944, Janauschek, I. p. 134.
118. J-L. 10945; Janauschek, I. p. 71.
119. Meinert, I. p. 280 f. n. 89.
120. Wiederhold, Gött. Nachr. phil.-hist. Kl. 1906, Beiheft p. 46 n. 23.
121. Janauschek, I. p. 20; J-L. 10950.
122. Janauschek, I. p. 12; Jarossay: Histoire de Fontaine-Jean p. 65.
123. J-L. 10957; Janauschek, I. p. 16.
124. Meinert, I. p. 281 n. 90.
125. Janauschek, I. p. 5; Catel-Lecomte, p. 50 ff. n. 58.

von Salzburg sein, dem er gleich nach dem Kongreß bei St. Jean de Losne am 18. September 1162 in diesem Sinne schrieb[1]. Trotz dieser Friedensschalmeien legte Alexander vorsorglich eine Miene, die die Reichseinheit sprengen sollte; er verhandelte mit dem welfischen Gegner des Kaisers, Welf VI. Hierzu schien kein anderer besser geeignet, als ein Cisterzienser, dem bei der netzartigen Verzweigung seines Ordens die Möglichkeit gegeben war, überall in deutschen Landen Unterstützung bei seinen Ordensbrüdern in seiner schweren Mission zu finden[2].

Unter diesem Gesichtspunkt erscheint es einleuchtend, daß Alexanders Wahl einer Person für die Übernahme der geheimen Legatur nach Deutschland auf den Mönch Wilhelm[3] von Morimund fiel, gingen doch die meisten deutschen Cisterzen in ihrem Stammbaum auf dieses Kloster zurück[4], so daß Wilhelm in jeder Beziehung auf ihre Hilfe rechnen konnte. Möglicherweise war Wilhelm selbst Deutscher und mit Otto von Freising in Morimund eingetreten[5]. Der Auftrag des Papstes war schwierig und sehr qualifiziert und erforderte eine dementsprechend lange

1. Brackmann, GP. I, p. 30 n. 94.

2. Welche Schwierigkeiten für einen geheimen Gesandten Alexanders in Deutschland bestanden, geht aus dem Anm. 1 zitierten Brief hervor. Darin heißt es von der Behinderung des Verkehrs durch die Kaiserlichen: ...„tum infidelitate terrae, tum nuntiorum inoportunitate impedientibus..“ — Noch deutlicher werden die Maßnahmen des Kaisers gegen das Eindringen alexandrinischer Geschäftsträger durch folgende Worte des Papstes an Hugo von Soissons charakterisiert: „Qui (scil. Fridericus) utique tanquam leo rapiens et rugiens, positus in insidiis, aditus viarum ita per satellites barbaricae feritatis obstruxit, quod illi iam non valeant usque ad nos transire, a quibus Romana ecclesia in necessitatibus suis opportuna recipere suffragia consuevit“ (J-L. 10655).

3. Ob dieser Witer hieß, wie ihn Pez, Thes. Nov. Anecd. VI, p. 548 f.; Ribbeck, FzDG. 24 (1884) p. 28; Wetzer-Welte V². p. 388 nennen oder Wilhelm, wofür sich JL. 10917 und Engel p. 175 entschieden, muß ungeklärt bleiben. W. drucken Duchesne, IV. p. 702; Bouquet, XV. p. 802 u. XVI. p. 54 und Migne PL. 200, col. 256. — Zu der bei Duchesne, IV. gedruckten, aus St. Victor stammenden Briefsammlung vgl. Luchaire: Etudes sur quelques ms. de Rome et de Paris p. 31 ff. und Laehr in: Brackmannfestschrift p. 402 ff.

4. KG. IV. p. 341 ff.

5. So Engel, p. 175.

Dauer. Wir können die Person des Mönches Wilhelm von Morimund erst nach der glücklichen Vollendung seiner Aufgabe quellenmäßig belegen und rückschließend seine Tätigkeit verfolgen.

Aus dem einen Briefe Alexanders III. vom 28. Juli 1163 erfahren wir[6], daß der Überbringer, der Mönch Wilhelm von Morimund, vor längerer Zeit in Kirchenangelegenheiten den gefährlichen Weg nach Deutschland angetreten hatte. Er hatte in dieser Mission den Herzog Welf aufgesucht und von diesem zwei Briefe, einen uns verlorenen für Alexander und einen für König Ludwig VII. von Frankreich erhalten[7]. Alexander schickte diesen Brief Welfs zusammen mit einem eigenen Begleitschreiben durch denselben Mönch Wilhelm zu Ludwig VII., damit dieser selbst auch noch den mündlichen Bericht des geheimen Emissärs entgegennehmen konnte[8]. Über Welfs kirchenpolitische Stellung zu Beginn des Schismas ist nichts genaues bekannt[9]. Die Entziehung der Herrschaft über Toscana durch Friedrich I. im Juli 1162[10] bedeutete den Beginn seiner Entfremdung mit Barbarossa. Trotzdem finden wir Welf noch am 27. November 1162 beim Kaiser in Konstanz[11]. Dann aber erfolgte seine Schwenkung zu Alexander III., die dem Welfen 1167 die Exemption der Kirchen seiner deutschen Besitzungen von der Jurisdiktion des Bischofs Konrad von Augsburg einbrachte[11a]. Welfs Brief an Ludwig VII., sein warmer Dank für Alexanders

---

6. J-L. 10917.

7. Duchesne, IV. p. 702 n. 374. — Bouquet XVI. p. 54.

8. J-L. 10917: „Dilectus filius noster W. Morimundensis monachus, praesentium lator, quem olim pro ecclesiae negotiis in regnum Teutonicum ... destinavimus, ad nos ... sanus incolumisque reversus, tam nobis quam excellentiae tuae litteras dilecti filii nostri ... ducis Welfonis fidelissime reportavit. Unde nunc eum ad tuae sublimitatis praesentiam cum eisdem litteris destinantes, rogamus ... in Domino, quatinus eum et litteras ipsas pro reverentia beati Petri ac nostra, et praedicti ducis obtentu, regia benignitate recipias, et in eo quod ex relatione ipsius iuxta earundem litterarum tenorem cognoveris, secundum quod videris expedire procedas".

9. KZ. V. p. 238, 253—54.

10. St. 3958.

11. St. 3972.

11a. Brackmann, GP. II, 1. p. 44 n. 57.

Aufnahme in Frankreich, lassen sogar Zweifel aufkommen, ob er je Viktor IV. angehangen hat[12]. Scheinbar hat ihn Mönch Wilhelm ähnlich aufgefordert, wie Alexander III. den Erzbischof Eberhard von Salzburg, sich um die Herstellung des Friedens zu bemühen; denn Welf äußert Ludwig VII. gegenüber Hoffnungen, daß der Kirchenfriede bald wieder hergestellt werden würde und dabei auf Ludwigs Unterstützung zu rechnen sei[13].

Der zweite Auftrag Wilhelms betraf die Reichersberger Angelegenheiten. Probst Gerhoh, der sich immer noch mit einer öffentlichen Anerkennung Alexanders zurückhielt, schien dem Papst für einen Vorkämpfer seiner Sache geeignet. Das päpstliche Schreiben sparte deshalb nicht mit Versicherungen der päpstlichen Huld und Gnade[14]. Doch der Moment war ungünstig; denn Gerhoh, von Probst Folmar von Triefstein, weil dieser von Bischof Eberhard von Bamberg zu einem förmlichen Widerruf gezwungen worden war, aus Rache beim Kaiser des Majestätsverbrechens angeklagt, konnte vorläufig nicht wagen, Alexander III. zu antworten. Vielmehr suchte er sich beim Kaiser von dem Verdachte zu rechtfertigen, was ihm auch auf dem Hoftage zu Nürnberg unter Vermittlung Alberts von Freising gelang[15]. Erst nach seiner Rehabilitation beim Kaiser ent-

12. Duchesne IV. p. 702 n. 374: „.. Regiae magnificentae vestrae uberrimas referimus grates pro exhibita domino ac patri nostro Alexandro Papa reverentia ac cura."

13. a. a. O. „Speramus autem Ecclesiae Dei pacem citius reformandam, et vestri laboris in hoc ipso devotionem perpetuo a Deo remunerandam .."

14. Alexanders III. Brief ist verloren, sein Inhalt geht aber aus Gerhohs Antwortschreiben hervor. Brackmann, GP. I. p. 199 n. 29 (zu Ende 1161; Ohnsorge p. 73 Anm. 31 setzt den Brief in den August 1161; Hauck, KG. IV. p. 468 Anm. 4 ins Jahr 1162; da Wilhelms Sendung sicher auf Alexanders persönliche Anwesenheit in Frankreich zurückzuführen ist, wird es sich kaum um eine frühere Sondermission handeln. Der Brief fällt also in den Anfang 1163): „Scripta dignationis vestrae.. per fratrem Witer, monachum Morimundensem, gratantissime accepimus, gratias magnas agentes .. quod, cum nihil adhuc scripserimus vobis, dignatus fuistis nos praevenire in benedictionibus dulcedinis, mihi specialiter promittendo, quod velitis me in gratia eadem habere in qua me habuerunt antecessores vestri."

15. Ribbeck: Gerhoh von Reichersberg, FzDG. 24 (1884) p. 24 ff.

schloß sich Gerhoh, den Brief Alexanders III. zu erwidern[16] und die Verbindung mit den Kardinälen wieder aufzunehmen.

Wenn wir die Abreise Wilhelms sehr früh ins Jahr 1163 verlegen, wozu uns die Worte Alexanders III.: „Quem olim pro ecclesia negotiis in regnum Teutonicum .... destinavimus", ein Recht geben, sind wir berechtigt, ihm die Beförderung zweier höchst wichtiger Briefe Alexanders III. zuzuschreiben[17]. Es ist einmal das Rundschreiben Alexanders III. an den deutschen Klerus, betreffs der Ernennung Eberhards von Salzburg zum päpstlichen Legaten vom 28. Februar 1163[18], zweitens eine Einladung an Bischof Albert von Freising[19], die „als Abschluß der seit 18. September 1162 gepflogenen Verhandlungen Eberhards von Salzburg und Alexanders einerseits und Alberts und Eberhards andererseits zu betrachten ist"[20]. Albert von Freising zögerte nicht, umgehend dieser Einladung unter dem Deckmantel einer Wallfahrt nach San Jago de Compostella Folge zu leisten. Zur Zeit des Konzils von Tours weilte er in Frankreich[21]. Wann er mit Alexander III. zusammengetroffen ist, wissen wir nicht. Wahrscheinlich ist es aber auf seine Initiative mit zurückzuführen, daß der Papst sich entschloß, durch eine große, offizielle Gesandtschaft an den Kaiser seine Friedensbereitschaft zu bekennen und ihm feste Vorschläge über die Herbeiführung einer Einigung zu übermitteln. Vielleicht hatte ihm Herzog Welf durch Wilhelm von Morimund Ähnliches geraten[22].

---

16. Vgl. Anm. 14. Der Brief datiert also nach dem Hoftag zu Nürnberg im August 1163.

17. So auch Engel, p. 88 f.

18. Brackmann, GP. I. p. 30 n. 95.

19. Brackmann, a. a. O. p. 335 n. 17 zum Jahr 1174, was Engel, p. 88 berichtigt.

20. Engel, a. a. O.

21. Alberts Brief an Eberhard von Salzburg, Sudendorf, Registrum I p. 66 f. n. 24: ..„quod per Hispaniam. Wasconiam, Aquitaniam atque Franciam iter agentes, fere omnes illarum terrarum Archiepiscopos, Episcopos, Abbates caeterosque ecclesiarum praelatos invenimus ad Concilium .."

22. Vgl. Anm. 13.

Dringende politische Gründe[23] und vielleicht auch eben diese Vorstellungen deutscher Fürsten, weniger aber das Ergebnis der Unterredung Eberhards von Salzburg mit Barbarossa zu Mainz im April 1163, veranlaßten nach der Rückkehr Alberts von Freising nach Deutschland eine päpstliche Delegation in Gestalt der beiden Kardinäle Otto von S. Nicolao in Carcere Tulliano und Albert von S. Lorenzo in Lucina, der beiden Cisterzienserbischöfe Heinrich von Troyes[24] und Petrus von Pavia[25] und des Magisters Roland in der zweiten Augusthälfte zum Kaiser nach Nürnberg[26]. Mit klugem Vorbedacht hatte Alexander der Gesandtschaft die beiden Cisterzienserbischöfe beigegeben, wenn auch weniger ihre Zugehörigkeit zum Orden der grauen Mönche, als vielmehr für Peters Wahl seine frühere Vertrautheit mit Friedrich, bei Heinrich daneben seine Herkunft aus dem kaisertreuen Geschlechte der Kärtner Herzöge[27] von ausschlaggebender Bedeutung gewesen sein mag. Der Auftrag der Legaten war: „Ut principem Romani imperii ad unitatem et pacem ecclesiae revocent, Romanam ecclesiam de conspiratione cum Siculo purgent, Alexandrum cvnonice electum, personam Octaviani evidenter intrusam et ad papatum multo modo idoneam demonstrent"[28]. Friedrich, der nur die beiden Bischöfe zu einer zweitägigen Verhandlung vorließ, die anderen aber zur Umkehr zwang, forderte seinerseits ein Schiedsgericht in der Lombardei, in dem zwei unparteiische Geistliche über das Urteil sieben deutscher oder italienischer, von ihnen gewählter Schiedsrichter, den Spruch zugunsten eines oder keines der beiden Päpste fällen sollten[29]. Da diese Bedingungen praktisch auf

23. Die Verhandlungen mit Byzanz (vgl. Ohnsorge, Exkurs p. 125 ff.) stellten Alexander III. vor die Alternative, den deutschen Kaiser zu gewinnen oder sich Manuel auszuliefern.

24. Heinrich von Troyes (1145—1169), aus dem Geschlechte der Spanheimer, war der erste Abt des 1133 von Morimund aus besiedelten Klosters Weiler-Bettnach und leitete es bis 1145 (Janauschek I. p. 26).

25. Über ihn vgl. S. 34 f.

26. Vgl. über die Gesandtschaft und den Termin des Hoftages: Ohnsorge p. 59.

27. Jaksch I. p. 295 ff.

28. Sudendorf, Registrum I. p. 66 n. 24.

29. Ohnsorge p. 60.

dem Status vom September 1162 stehen blieben, mußte sie Alexander, Gegner aller Schiedssprüche, ablehnen.

Obgleich Alexander von der Unversöhnlichkeit Friedrichs überzeugt war[30], mußte er sich unter dem Druck Ludwigs VII. von Frankreich, der den Absichten des Papstes in Bezug auf Byzanz völlig abgeneigt war, dazu bequemen, in der ersten Hälfte des April 1164[31] zum allerletzten Male von sich aus dem Kaiser die Hand zur Versöhnung zu bieten. Wiederum waren es Bischof Petrus von Pavia, zusammen mit Kardinaldiakon Hyazinth von S. Maria in Cosmidin und Kardinalpriester Wilhelm von S. Pietro in Vincoli, die in der ersten Aprilhälfte in Susa um Geleit zum kaiserlichen Hof nachsuchten. Da sie die Frage des ihnen entgegengesandten kaiserlichen Erzbischofs von Ravenna, Guido von Biandrate, ob sie im Sinne der Forderungen Friedrichs vom vorigen Sommer gekommen seien, verneinten, wurden sie gar nicht vorgelassen[32]. Diese Gesandtschaft war somit im Keime erstickt.

Noch befand sich Bischof Petrus von Pavia im Kloster S. Michele della Chiusa bei Susa, als ihn unmittelbar nach dem Tode Papst Viktors IV. der Kaiser, der sich wahrscheinlich in Pavia aufhielt[33], zu sich berief[34]. Was mag der Beweggrund zu diesem merkwürdigen Verhalten Friedrichs I. gewesen sein? Dachte er an die Beilegung des Schismas in dem Augenblick, wo man in Lucca einen neuen Gegenpapst wählte[35] und mit dieser Tatsache den Kaiser jeder weiteren mühevollen Verhandlung enthob? Unsere Quelle kann sich leider auch nur in Ver-

30. J-L. 11003.

31. Über diesen Termin vgl. Ohnsorge p. 62.

32. a. a. O. — Dunken p. 69 f.

33. St. 4013, 4014.

34. Robertson, V. p. 89 f. n. 53: Brief eines Anonymus an Thomas Becket: „Noverit vestra paternitas Octavianum schismaticum .. quarta feria post octavas Paschae obiisse in urbe Lucensi .. Imperator autem, hoc cognito, vocavit ad se Papiensem episcopum, qui in monasterio beati Michaelis apud Clusam exulabat; sed quid facturus sit, adhuc incertum est: alii autem dicunt quod alium velit ei substituere, alii, quod ad catholicam redibit unitatem."

35. J-L. II. p. 426.

mutungen äußern. Ebenso dunkel ist der Grund für den Aufenthalt des Paveser Bischofs in S. Michele della Chiusa.

Aber Friedrichs Verständigungswille scheint nach dem Tode Viktors IV., zumindest von Persönlichkeiten seiner Umgebung, unbedingt angenommen worden zu sein, vielleicht im Zusammenhang mit der Berufung Petrus' von Pavia und trotz der Neuwahl eines Gegenpapstes; denn nur so läßt sich der Beginn eines Versuchs zur Wiederherstellung des Kirchenfriedens erklären, den Ende 1164 oder Anfang 1165 Markgraf Wilhelm von Montferrat unternahm[36]. Wilhelm von Montferrat,

---

36. Duchesne IV. p. 717 n. 424: „Ludovico .. Regi Franciae .. W(ilelmus) .. Montisferrati marchio .. Et licet longa terrarum spatio prohibeant nobis, prout desideramus .. vestris interesse obsequiis ... Quapropter si cordi vestro insidet et vobis placet aliqua, quae ad honorem et servitium vestrum spectent, literis vel verbis nobis significare, per presentium latorem, patrem nostrum, virum valde religiosum et honestum, et abbatem domus nostrae, sanctae videlicet Mariae de Lucedio, fidelissime et omni dubitatione postposita, mandare curate. Rogamus insuper nobilitatem vestram, ut verbis eius et consiliis adquiescatis, et sic his quae ab ipso fuerint prolata, maxime de pace et concordia sanctae Ecclesiae, fidem et amicitiam vestram applicetis, ac si ab ore meo ipsa audiretis: et tanto utique certius et securius, quanto per Dei gratiam in veritate ac religione prae nobis est confirmatus." — Bouquet, XVI p. 149 n. 450 fälschlich zum Jahre 1169. Die richtige Datierung des Briefes besorgte Savio, Guglielmo III di Monferrato p. 131 ff., indem er den Brief im Zusammenhang mit dem ebenfalls bei Duchesne in der ursprünglichen Reihenfolge gedruckten übrigen Briefwechsel Wilhelms von Montferrat mit Ludwig VII. betrachtete. Der erste Brief Wilhelms an Ludwig VII. (Duchesne, IV p. 708 n. 393, Bouquet XVI n. 433) ist in die Zeit vom 5.—31. Oktober 1164 zu datieren; denn er erwähnt den Kaiser, der seinen erstgeborenen Sohn Friedrich (Scheffer-Boichorst, Schriften II. p. 387) in der Hut des Markgrafen Wilhelm, dem er am 5. Oktober 1164 noch zwei Privilegien ausstellte (St. 4031/32), zurückließ und sich mit der Kaiserin nach Deutschland begab, wo er in einer am 1. XI. 1164 in Ulm ausgestellten Urkunde (St. 4035) seines Söhnchens gedenkt: „pro iunioris Friedrici nostri carissimi filii .. salute", auf der Rückreise nach Deutschland: „cum in Teutonica terra cum sua uxore revertatur." Der zweite Brief ist der unsrige, und fällt zeitlich zwischen den ebengenannten und einen dritten Brief (Duchesne, IV, p. 718 f. n. 428; Bouquet, XVI, n. 434), der wegen der Erwähnung der nahen Fasten „sciatis, quod Ottonem nostrum certum nuntium in Quadragesima vobis mittere non dilatabo", in den Anfang von 1165 zu setzen ist. Der Datierung Savios pflichtet Usseglio, Marchesi di Monferrato p. 339 f. bei.

einer der treuesten Anhänger Friedrich Barbarossas in Italien, von Alexanders III. Legaten Johann von Anagni deshalb am 12. März 1160 von Mailand aus gebannt[37], aber trotzdem seit 1163 mit Alexander III. wieder in Verbindung stehend[38], wußte wohl, daß Friedrich nicht von seinen alten Bedingungen lassen würde. Er scheint deshalb die Absicht gehabt zu haben, den Gang der Verhandlungen mit Alexander III. über die Person Ludwigs VII. hinweg zu führen, vielleicht, daß er den Papst zu weiterem Nachgeben bewegen konnte. Der Träger der Verhandlungen mit Ludwig war wieder ein Cisterzienser, der Abt des Hausklosters der Markgrafen von Monferrat, Simon von Lucedio[39]. Es scheint bei diesem ersten Versuch Wilhelms, den Friedensvermittler zu spielen, geblieben zu sein; denn wir hören von Abt Simons Mission nichts weiter. Auch von einer Auswirkung der Anregung Wilhelms von Montferrat auf König Ludwig ist nichts zu spüren[40].

— Vgl. auch die Besprechung von Savio durch Scheffer-Boichorst in: MIÖG. 8 (1887) p. 492.

37. Kehr, IP. VI, 1. p. 40 n. 1.

38. a. a. O. VI, 2. p. 155 n. 23 (zu 1163) und in einer Urkunde Bischof Wilhelms von Aqui vom 8. II. 1164 (Mon. Aquensia I. p. 65): „Placuit reverentissimo patri nostro Alexandro, ... summo pontifici, domino quoque nostro Oberto Mediolanensi archiepiscopo interventu precum Guilelmi viri nobilissimi marchionis de Monteferrato rogare nos.."

39. a. a. O. p. 30 f. — Über Simon vgl. Sincero, Lucedio p. 238 f. Wenn Sincero ihm 1159 einen Abt Giunone, nach einer Urkunde Friedrichs I. (St. 3839) folgen läßt, so hat es den Anschein, daß es sich bei dem Junoni abbati (Muratori, Antiquitates I. p. 349) um einen Schreib- oder Überlieferungsfehler (Junoni statt Simoni) handelt, zumal, wie Sincero selbst zugibt, das Necrologium von Lucedio nichts von einem Abt Juno (!) weiß. Simons Nachfolger ist der am 13. Juni 1169 in einer Urkunde Alexanders III. genannte Abt Serlo (J-L. 11625).

40. Reuter III. p. 8 f. zu 1168.

Lebenslauf.

Am 3. Juni 1907 wurde ich, Ernst Martin Preiß, evangelischer Konfession und preußischer Staatsangehörigkeit, in Weißenfels a. d. Saale als Sohn des jetzigen Konrektors Otto Preiß und seiner Ehefrau Elisabeth, geb. Kaufmann, geboren. Von Ostern 1913—1916 besuchte ich die Volksschule, von 1916—1917 die erste Vorschulklasse und von 1917 das Reformrealgymnasium zu Weißenfels, das ich Ostern 1926 mit dem Zeugnis der Reife verließ. Zum Studium der Geschichte, Geographie, Germanistik und Philosophie hörte ich von Ostern 1926 bis Ostern 1928 Vorlesungen und Übungen an der Universität Jena bei folgenden Herren Professoren und Dozenten: Bauch, Brinkmann, Burchard, Cartellieri, Grisebach, Heussi, Johannsen, Judeich, Leitzmann, Michels, Preller, Fr. Schneider, Stoy, Weinel, Wesle, v. Zahn, im Sommer 1928 in Innsbruck bei: Dengel, Enzinger, Erismann, Jutz, Schatz, Steinacker. Vom Herbst 1928 bis Ostern 1932 waren meine Lehrer in Halle die Herren Professoren und Dozenten: Baesecke, Becker, Geisler, Hasenclever, Heldmann, Herzfeld, R. Holtzmann, W. Holtzmann, Lintzel, Menzer, J. F. Schneider, Schlüter, Siedentop, Utitz, Uxkull-Gyllenband, Weber, Weigelt, Witte, Wittsack, Ziehen.

Die Anregung zur vorliegenden Arbeit verdanke ich Herrn Professor Dr. W. Holtzmann, dem ich für wertvolle Ratschläge und reiche Förderung aufrichtigsten Dank schulde.